

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/1123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204464  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715204464.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXX/XX, H. V., o zaplatenie 1.170,62 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. augusta 2015, č. k. 6C/167/2015-24, v senáte jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu zo dňa 10. augusta 2015, č. k. 6C/167/2015-24 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd v zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 1.170,62 eur s príslušenstvom. Negatívne rozhodnutie okresného súdu vychádza zo skutkového zistenia, že medzi účastníkmi bol založený záväzkový právny vzťah na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400010943 zo dňa 09.09.2008. Ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi - dlžníkovi postupne 4.245,73 eur. Odporca mu uhradil spolu 7.768,66 eur. Okresný súd konštatoval, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi v prípade úrokov z úveru (77,02%) a revolvingu (71,34%), sú v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože tieto sú neprimerane vysoké v porovnaní s priemernými úrokmi zo spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami v rovnakom období - v septembri 2008 bol úrok pri iných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov vo výške 14,85% ročne. Za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi považoval aj zmluvnú odmenu vo výške 1.053,54 eur. Vzhľadom na uvedené zistenia, keď odporca už zaplatil navrhovateľovi viac, než mu tento poskytol, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože ju nežiadal.

Navrhovateľ prevzal rozsudok okresného súdu dňa 2. septembra 2015. Podaním zo dňa 4. septembra 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 7. septembra 2015, vzal návrh na začatie konania celkom späť. Odporca po výzve súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu (výzvu prevzal 31.10.2015), zostal nečinný. Nevyjadril výslovný nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť po vydaní rozsudku okresného súdu, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, odporca nevyjadril výslovný nesúhlas so späťvzatím návrhu, preto v

intenciách citovanej právnej úpravy odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, preto podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., je zodpovedný aj za vznik trov konania odporcu. Odporca náhradu trov konania nežiadal (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto nebol dôvod na ich priznanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .