

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010135.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného Q. C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 06.10.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného Q. C., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. U., A.. Č.. F. Ú. I., o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/24/2017-114 zo dňa 10.04.2017, právoplatného toho istého dňa, zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 28.07.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Q. C. o zahľadenie odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017. V žiadosti uviedol, že zákonná doba na zahľadenie predmetného odsúdenia uplynula dňa 28.05.2020. Má za to, že splnil predmetným rozsudkom uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a v rozhodnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa takej protiprávnej činnosti, na základe ktorej by predmetný rozsudok nemohol byť zahľadený. V súčasnej dobe je väzobne stíhaný v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, vedenej na OR PZ Partizánske pod sp. zn. ČVS: ORP-13/VYS-PE-2021. Do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Tp/18/2021, zo dňa 27.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tpo/45/2021-36 zo dňa 13.07.2021. V uznesení o vznesení obvinenia ČVS: ORP-13/VYS-PE-2021, zo dňa 22.06.2021 je časové obdobie skutku ohraničené vágne, a to od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021. Na margo zákonnej 3-ročnej lehoty rozhodnej pre zahľadenie odsúdenia uvedenej v § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, v jeho prípade lehoty časovo ohraničenej od 28.05.2017 do 28.05.2020 uvádza, že v roku 2020 absolvoval viaceré liečenia a doma sa nezdržoval. Od 27.11.2019 do 24.02.2020 bol na liečení v Hronovciach. Od 25.02.2020 do 15.09.2020 bol v resocializačnom zariadení Provital v Nitrianskom Pravne, časť Vyšehradné (od 22.02.2021 do 03.05.2021 bol na liečení vo Veľkom Záluží). Na základe uvedeného má za to, že po výkone trestu od 28.05.2017 viedol riadny život v zákonom stanovenej trojročnej lehote.

Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1Nt/11/2021-32 zo dňa 20.10.2021 podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Trestného zákona a contrario žiadosť odsúdeného o zahľadenie z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/24/2017-114 zo dňa 10.04.2017 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23Tos/133/2021-40 zo dňa 30.11.2021 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa vo svojom uznesení správne skonštatoval, že odsúdenému plynula v danej veci trojročná lehota na zahľadenie odsúdenia, ako to vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Správne súd ustálil aj jej plynutie odo dňa 29.05.2017. Krajský súd sa však nestotožnil s konštatovaním

súdu prvého stupňa v tom smere, že je dôvod na zamietnutie návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, ktoré konštatovanie sa javilo ako predčasné. Podľa názoru krajského súdu bolo potrebné prisvedčiť sťažnostným námietkam odsúdeného spočívajúcim v tom, že pokiaľ v trestnom konaní pre ďalší jeho trestný čin nebolo dátumovo ustálené jeho konanie v roku 2020, treba použiť zásadu „in dubio pro reo“, a teda plynutie lehoty vykladať v prospech odsúdeného. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa sp. zn. 2T/56/2021 zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že ďalší trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mal odsúdený páchať „od presne nezisteného obdobia roku 2020 do 22.02.2021.“ Súd prvého stupňa v konaní o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia vedeného pod sp. zn. 2T/24/2017 nedostatočne skúmal vedenie riadneho života odsúdeným, pričom nemal pripojený ani spisový materiál v trestnej veci sp. zn. 2T/56/2021. Krajský súd konštatoval, že súd prvého stupňa si bude musieť pripojiť spisový materiál sp. zn. 2T/56/2021 a starostlivo sa s ním oboznámiť. Dokazovanie bude potrebné doplniť aj o správy od zamestnávateľa odsúdeného, správy z výkonu ochranných liečení, z pobytu odsúdeného v resocializačnom zariadení, či iné, preukazujúce vedenie riadneho života v rozhodnej dobe potrebnej na posúdenie zahľadania odsúdenia. Zohľadniť treba aj to, že priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchal odsúdený po uplynutí rozhodnej doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia. Následne bude potrebné rozhodnúť v zmysle právneho názoru vysloveného krajským súdom.

Okresný súd po vrátení veci odvolacím súdom na opätovné prejednanie a rozhodnutie, majúc na zreteli ustanovenie § 194 ods. 5 Trestného poriadku, doplnil dokazovanie pripojením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2021, vyžiadaním správy od L.. L. L. o výkone ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, vyžiadaním lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustrácie GP SR, odpisu registra trestov, lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne a správami od zamestnávateľov odsúdeného.

Zo správy L.. L. L. zo dňa 16.12.2021 súd zistil, že ochranná ambulantná protialkoholická liečba u odsúdeného je v celom priebehu od roku 2017 s obrazom porušovania abstinencie, recidívy abúzu alkoholu a neefektívnej spolupráce na liečbe zo strany odsúdeného. Liečbe sa pravidelne podroboval a deklaroval abstinenciu len v období prvého pol roka v roku 2018. Od augusta 2018 priznáva na kontrolách porušovanie abstinencie od alkoholu, na čo bol pre recidívu abúzu alkoholu opakovane ústavne preliečovaný celkom štyrikrát, PN V. Zálužie, PN Hronovce a jedenkrát bol v resocializačnom zariadení Provital N. Pravno. Po prepustení z uvedených ústavných pobytov abstinovao vždy len krátko, najviac 1 mesiac. V pokračujúcej ambulantnej liečbe od februára 2021 opäť zlyhával v abstinencii a do mája t. r. bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici V. Zálužie s diagnózami Syndrómu závislosti od alkoholu a Poruchy osobnosti (Emočne nestabilná osobnosť - impulzívny typ). Od prepustenia z posledného liečebného pobytu bol len jedenkrát na kontrole, na ďalšiu predpísanú kontrolu (07/2021) sa nedostavil. Vzhľadom k doterajšiemu priebehu ochrannej liečby a nepriaznivým osobnostným charakteristikám odsúdeného nepredpokladá u neho dosiahnutie potrebného efektu nariadenej liečby - úplnej abstinencie od alkoholu. Má za to, že odsúdený disponuje dostatočnými rozumovými schopnosťami a vôľovo-motivačnými funkciami, aby dokázal abstinovať od návykových látok (vrátane alkoholu) z vlastnej vôle a rozhodnutia.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený spáchal priestupok dňa 14.11.2020 - hrubé správanie a dňa 18.11.2020 - vulgárne vyjadrovanie voči rodičom.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/24/2017-114, zo dňa 10.04.2017, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal dňom 28.05.2017. Bolo mu tiež uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy Mesta Partizánske zo dňa 23.09.2021 súd zistil, že odsúdený na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku, nemá evidované priestupky.

Zo správy OO PZ Partizánske zo dňa 02.10.2021 súd zistil, že odsúdený sa po dátume 28.05.2017 do súčasnej doby dopustil trestného činu podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vedené pod č.

ORP-13/VYS-PE-2021, taktiež sa dopustil dňa 14.11.2020 priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. a dňa 18.11.2020 priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2021 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/56/2021-255 zo dňa 20.09.2021, právoplatným dňa 12.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/67/2021-306 zo dňa 12.01.2022, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021, kedy nastúpil na ústavnú liečbu do Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, v mieste bydliska v U.M., M. E. Y. P., v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XXX/XX, poškodenej svojej matke L. C., M. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti takmer každý deň pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a urážal ju, načo ho poškodená žiadala, aby sa ku nej tak nesprával, obžalovaný vyvolával u poškodenej pocit strachu tým, že od nej opakovane žiadal peniaze na alkohol, ktoré mu poskytla z dôvodu obavy, aby jej fyzicky neublížil, pričom keď mu ich poškodená nechcela dať, obžalovaný jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej päsťou, opakovane dochádzalo medzi nimi k vzájomným nezhodám, ktoré prerastali do fyzických útokov obžalovaného voči poškodenej, poškodená tieto konflikty riešila telefonickým oznámením na Mestskú políciu Partizánske, ktorej príslušníci po prijatí oznámení opakovane vykonávali zákroky v domácnosti poškodenej, a to aj dňa 18.11.2020, kedy v čase o 20:10 hod. dostali oznámenie o rodinných nezhodách, po príchode zistili, že obžalovaný, ktorý sa už doma nenachádzal nezisteným spôsobom napadol svoju matku, ktorá bola značne pod vplyvom alkoholu a odmietla podať oficiálne oznámenie, následne dňa 14.12.2020 v podvečerných hodinách opätovne obžalovaný poškodenej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a žiadal od nej peniaze, ktoré mu odmietla dať, a preto ju fyzicky napadol tým, že ju päsťou udrel do oblasti tváre a vykrúcal jej ruky, čím jej spôsobil hematóm v okolí pravého oka ako aj v pravej spánkovej oblasti, z dôvodu, že jej vzal mobilný telefón poškodená požiadala susedu, aby kontaktovala Mestskú políciu Partizánske, po príchode hliadka Mestskej polície Partizánske vykázala obžalovaného z obydlija, poškodená odmietla podať oznámenie a rovnako odmietla možnosť ísť na lekárske ošetrenie, neskôr v ten istý večer obžalovaného poškodená vpustila späť do bytu, kedy jej obžalovaný opätovne začal vulgárne nadávať a z uvedeného dôvodu v čase približne o 21:50 hod. poškodená zavolala na políciu, ktorej po príchode po zákonom poučení uviedla, že odmieta podať na syna oznámenie, druhýkrát ju obžalovaný pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol nezisteným spôsobom v mieste jej trvalého bydliska dňa 06.01.2021 v doobedňajších hodinách, čím jej spôsobil hematómy pod obidvomi očami a škrabance v oblasti spánku, ktoré si rovnako poškodená nedala ošetriť, správanie obžalovaného opätovne ospravedlňovala pred zakročujúcou hliadkou Mestskej polície Partizánske a odmietla podať oznámenie, opakované fyzické a verbálne útoky obžalovaného voči poškodenej nepriaznivo pôsobili na telesný a psychický stav poškodenej, čo sa prejavovalo tak, že v nadmernej miere začala požívať alkohol a trpí pocitom strachu, čím uvedeným konaním obžalovaný spôsobil svojej matke L. C., M. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti vo vyššie uvedenom období fyzické a psychické utrpenie, v dôsledku čoho bol v tomto období ovplyvnený obvyklý spôsob života poškodenej a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne (č.l. 52-53) vyplýva, že odsúdený bol zamestnaný v období od 14.07.2017 do 21.07.2017 u zamestnávateľa J. A. A. P.D.G., od 27.03.2018 do 17.04.2018 u zamestnávateľa P. A. P.D.G., od 20.06.2018 do 27.06.2018 u zamestnávateľa A. Y., J.P., od 10.09.2018 do 26.09.2018 u zamestnávateľa C. U. P.D.G., od 24.06.2019 do 19.08.2019 u zamestnávateľa P. J., J.P., od 30.09.2019 do 01.10.2019 u zamestnávateľa T. C. D. P. P.D.G...

Zo správy zamestnávateľa A. Y., J.P. zo dňa 21.07.2022 (č.l. 62) vyplýva, že odsúdený bol u nich zamestnaný na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 19.06.2022 (pozn. súdu - zrejme písárska chyba), v ktorej bol dohodnutý deň nástupu zamestnanca do práce 20.06.2018. Ukončenie pracovného pomeru bolo zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe na základe toho, že zamestnanec bez udania dôvodu vôbec nenastúpil na pracovisko na výkon prác ani na jeden deň.

Zo správy zamestnávateľa C. U. P.D.G., zo dňa 21.07.2022 (č.l. 63) vyplýva, že odsúdený bol v ich spoločnosti zamestnaný od 10.09.2018 do 26.09.2018 na pracovnú zmluvu uzatvorenú na dobu určitú, pričom pracovný pomer bol ukončený na základe § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe. Nakoľko pracovný pomer trval len 17 kalendárnych dní a takmer pred 4 rokmi, nedokázali na odsúdeného vypracovať pracovný posudok, ktorý by objektívne popísal a zhodnotil jeho pracovnú morálku.

Zo správy zamestnávateľa T. C. D. P. P..D..G., zo dňa 25.07.2022 (č.l. 64) vyplýva, že odsúdený pracoval v ich spoločnosti od 30.09.2019 (deň nástupu do práce) a uzavrel so zamestnávateľom zmluvu na dobu neurčitú. So zamestnancom bol skončený pracovný pomer v rámci skúšobnej doby ku dňu 01.10.2019 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny (pozitívny test na alkohol). Prístup k práci nemohli zodpovedne zhodnotiť, pretože počas pracovného pomeru absolvoval iba školenie v trvaní 1 deň.

Zo správy zamestnávateľa J. A. A. P..D..G., zo dňa 02.08.2022 (č.l. 65) vyplýva, že odsúdený bol u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v čase od 14.07.2017 do 21.07.2017 (ukončené dohodou).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť páchatelovi, po splnení zákonných podmienok, odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 10.04.2017 majú na zreteli vyslovený právny názor Krajského súdu v Trenčíne v zmysle § 194 ods. 5 Trestného poriadku dôsledne skúmal, či odsúdený viedol po výkone trestu z vyššie citovanej trestnej veci nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 29.05.2017 a uplynula dňom 29.05.2020. Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie vo veci vyplynulo, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/56/2021-255 zo dňa 20.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/67/2021-306 zo dňa 12.01.2022, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom skutok spáchal od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021, kde súd v zmysle vysloveného právneho názoru sťažnostného súdu prihladol u odsúdeného na zásadu „in dubio pro reo“, nakoľko nebolo dátumovo ustálené jeho konanie v roku 2020, a toto odsúdenie mu nepričítal do plynúcej lehoty rozhodnej pre posúdenie vedenia riadneho života. Súd u odsúdeného vo svetle vysloveného právneho názoru sťažnostného súdu tiež zohľadnil aj okolnosť, že v rozhodnej dobe 3 rokov od vykonania trestu odsúdený nespáchal ani žiaden priestupok. Na druhej strane však súd konštatuje po doplnenom dokazovaní v naznačenom smere Krajských súdom v Trenčíne, že zo zabezpečenej správy od L.. L., kde odsúdený vykonával ochranné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 10.04.2017, vyplýva, že odsúdený k tejto liečbe nepristupoval zodpovedne, už od roku 2017 sa liečba nesie v znamení porušovania abstinencie, recidívy abúzu alkoholu a neefektívnej spolupráce na liečbe z jeho strany. Liečbe sa pravidelne podroboval a deklaroval abstinenciu len v období prvého pol roka v roku 2018. Od augusta 2018 priznáva na kontrolách porušovanie abstinencie od alkoholu, na čo bol pre recidívu abúzu alkoholu opakovane ústavne preliečovaný, a to celkom štyrikrát, pričom po prepustení z uvedených ústavných pobytov abstinovал vždy len krátko, najviac 1 mesiac. Tiež zo správ od zamestnávateľov, ktoré sa vzťahujú na posudzované obdobie troch rokov vyplýva, že odsúdený nebol schopný udržať si prácu po dlhšiu dobu, pričom medzi dôvodmi skončenia pracovného pomeru medzi ním a jednotlivými zamestnávateľmi sa uvádza nenastúpenie do práce bez udania dôvodu, či závažné porušenie pracovnej disciplíny (po jednom dni) z dôvodu pozitívneho testu na alkohol. Preto vo svetle týchto zistených skutočností súd konštatuje, že odsúdený nespĺnil podmienku vedenia riadneho života počas rozhodnej doby 3 rokov od výkonu trestu odňatia slobody a vzhľadom na vyššie uvedené pri rešpektovaní vysloveného právneho názoru sťažnostného súdu možno znova konštatovať, že v období od 29.05.2017 do 29.05.2020 nevedol riadny život, preto súd návrh

odsúdeného na zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/24/2017-114 zo dňa 10.04.2017, právoplatným toho istého dňa, zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.