

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203607
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci navrhovateľa Z. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. E., J. XXX/X, občan SR proti odporcovi P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. E., M. č. XX, občan SR v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/268/2012-169 zo dňa 19.3.2014, dňom 1.7.2015.

II. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania súd nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 20.7.2015 žiadal aby súd zrušil jeho výživovaciú povinnosť k odporcovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu 4P/268/2012 zo dňa 19.3.2014 počnúc dňom 1.7.2015. Návrh odôvodnil tým, že odporca, ktorý je jeho synom v júni 2015 ukončil štúdium, teda je schopný sám sa živiť.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach, odporcovi doručil návrh. Odporca v písomnom vyjadrení s návrhom súhlasil, potvrdil, že ukončil štúdium na vysokej škole.

Pojednávania sa navrhovateľ nezúčastnil aj keď predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní odporca s návrhom súhlasil, potvrdil, že od 1.7.2015 nadobudol schopnosť sám sa živiť, keďže ukončil štúdium a zamestnal sa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/268/2012 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je otcom odporcu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/268/2012-169 zo dňa 19.3.2014 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 30 eur mesačne počnúc dňom 12.11.2012, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2014.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že k 1.7.2015 odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca dňa 10.6.2015 ukončil štúdium na Fakulte zdravotníckych odborov, Prešovskej Univerzity v Prešove a následne sa zamestnal.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania mal súd preukázané, že odporca ukončil štúdium na vysokej škole, nadobudol schopnosť sám sa živiť a teda je schopný samostatne uspokojovať svoje potreby, čím zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu.

Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva, avšak navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu nevyplyva aby mu nejaké trovy vznikli preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.