

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120240787
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6120240787.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. F. G. V. XXX/X, G., v konaní o zaplatenie 4.629,81 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 629,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 970,18 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, na účet vedený v Slovenskej sporiteľni č. ú.: SK11 0900 0000 0006 3418 0664, variabilný symbol:5068906207, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.02.2020 na Okresný súd Banská Bystrica, po skončení upomínacieho konania postúpenou na Okresný súd Námestovo, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 4.629,81 EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.970,148 EUR od 18.12.2018 do zaplatenia. Zároveň žalobca žiadal priznanie nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 25.02.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, (ďalej aj „Pôvodný veriteľ“ či „postupca“) v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva č. 5068906207 (ďalej len „Zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky Pôvodného veriteľa. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzatvorenej medzi Pôvodným veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23.17.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4.629,81 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.970,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 1.400,36 EUR, z úroku z omeškania vo výške 218,27 EUR a z poplatkov vo výške 41 EUR v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky

do dňa podania žaloby zaplatila 0 EUR. Dlžná suma ku dňu podania žaloby tak predstavovala sumu vo výške 4.629,81 EUR, pričom pozostávala z istiny vo výške 2.970,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 1.400,36 EUR, z úroku z omeškania vo výške 218,27 EUR a z poplatkov vo výške 41 EUR.

3. Okresný súd Banská Bystrica v konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/349/2020 zo dňa 05.03.2020. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, platobný rozkaz sa zo zákona zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Námestovo na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 3Csp/30/2020-96 zo dňa 23.02.2021, právoplatným dňa 14.10.2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej sa predmetné uznesenie so žalobou doručovalo cez úradnú tabuľu mesta Trvrdošín, kde má žalovaná od 21.2.2020 nahlásený trvalý pobyt, táto si uvedené zásielky po dobu odbernej 15 dňovej lehoty, a to od 14.6.2022 do 29.6.2022 neprevzala.

5. Dňa 26.04.2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol nasledovné: Žalobca v prílohe tohto podania zaslal Výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.10.2017 spolu s podacím hárkom preukazujúcim doručovanie tejto výzvy, Výzvu pred postúpením pohľadávky zo dňa 12.09.2018 spolu s podacím hárkom, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 03.01.2019 spolu s podacím hárkom. Žalobca ďalej v podaní uvádzal právne a skutkové vety z nasledovných rozhodnutí- Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/49/2020 zo dňa 25.11.2021, Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17CoCsp/15/2021 zo dňa 28.10.2021, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/43/2020 zo dňa 18.05.2021, Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9CoCsp/90/2020 zo dňa 25.01.2022, Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/44/2021 zo dňa 27.10.2021, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/19/2020 zo dňa 26.07.2021 a rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/12/2021 zo dňa 26.10.2021 a v zmysle vyššie uvedeného navrhol, aby konajúci súd žalobe vyhovel.

6. O žalobe žalobcu súd rozhodol na pojednávaní dňa 6.10.2022, a to v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania vykázané s poukazom na ustn. 106 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s ustn. § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. .

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z úverovej zmluvy s názvom „Zmluva o splátkovom úvere“ uzatvorenou so žalovanou dňa 25.02.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava) poskytol žalovanej úver vo výške 3200 Eur. Jednalo sa o druh úveru: spotrebný úver na Čokoľvek. Žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu v 108 pravidelných mesačných splátkach po 65,60 Eur, s termínom splatnosti 28. deň v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky do 28.03.2015 a s konečnou splatnosťou dňa 28.02.2024. Spôsob splácania bol dohodnutý odpísaním z účtu pre splácanie. Celková čiastka spojená s úverom bola vypočítaná na sumu 7083,13 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola 22,76%, úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške. Priemerná hodnota RPMN bola 16,16 %. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním pohľadávky, právny predchodca žalobcu výzvou z čl. 144 zo dňa 05.10.2017 SLSP, a.s. oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 05.10.2017 vo výške 796,04 Eur a vyzval ju, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na uvedený účet banky. Zároveň mu oznámila, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Žalobca podacím hárkom č. EPH107936187 z čl. 141 preukázal, že uvedená výzva bola podaná dňa 11.10.2017 na poštovú prepravu na doručenie žalovanej, jednalo sa o doporučenú listovú zásielku druhej triedy. Podaním zo dňa 23.11.2017 z čl.145, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, adresovaným žalovanej, Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej, že ku dňu 22.11.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy, pretože nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) POP s účinnosťou od 01.01.2015. Výzvou zo dňa 12.09.2018 z čl. 43 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky

z predmetnej Zmluvy, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Uviedla, že výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky ku dňu 12.09.2018 predstavuje sumu 4 384,17 eur a vyzvala žalovanú na jej úhradu s tým, že ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca podacím hárkom č. EPH138207648. z čl. 143 preukázal, že táto výzva bola podaná na poštovú prepravu na doručenie žalovanej dňa 14.09.2018, jednalo sa o doručenie zásielky druhej triedy.

9. Ďalej súd zistil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE zo dňa 17.12.2018 v spojení s jej prílohou z čl. 14, ktorá bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky banky zo Zmluvy uzavretej so žalovaným dňa 25.02.2015, pričom výška postúpenej pohľadávky je v prílohe vyčíslená na sumu 4 629,81 eur. V prílohe je ďalej uvedený dátum poslednej úhrady 06.01.2017 vo výške 0,29 eur, aj dátum zosplatnenia úveru 22.11.2017. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu legitimáciu na základe uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, pričom v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu boli splnené zákonné podmienky upravené v § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z platobnej histórie z čl. 45 a nasledujúce vyplýva, že žalovaná čerpala od právneho predchodcu žalobcu úver vo výške 3 200,- eur, v histórii je uvedené zosplatnenie úveru dňa 22.11.2017, pričom do 22.11.2017 žalovaná uhradila dňa 06.01.2017 poslednú platbu žalovaného vo výške 0,29 Eur. Podaním zo dňa 03.01.2019 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE postúpila pohľadávku spolu s príslušenstvom na žalobcu (žalovanej podané na doručovanie dňa 08.01.2019).

10. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZSÚ, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu

veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods.1 veta prvá ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

21. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V zmysle § 92 ods. 8 zákona NR SR č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná

24. Súd preskúmal Zmluvu zo dňa 25.02.2015, či táto obsahuje všetky podstatné náležitosti uvedené v § 11 ods. 1 ZSÚ, ktorých nespĺnenie zákon sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 3 200,- eur, ktorý sa zaviazala banke splatiť v 108 mesačných splátkach. Žalovaná porušila povinnosť splácať úver riadne a

včas. Do postúpenia pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy zo dňa 17.12.2018 uhradila poslednú úhradu evidovanú v platobnej histórii 06.01.2017. Právo banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bolo zmluvne upravené v čl. II bod 6 Zmluvy s podrobnejšou úpravou podmienok zosplatnenia uvedenou v časti 8.1 písm. a) POP. Banka výzvou zo dňa 05.10.2017 vyzvala žalovanú na úhradu dlžných splátok do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na právo banky úver zosplatiť ak v uvedenej lehote nebude dlžná suma uhradená. Táto výzva bola doručovaná žalovanej poštou na jej adresu uvedenú v Zmluve, t.j. dostala sa do dispozičnej sféry žalovanej (aj v prípade, že si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihla, zásielka sa v takom prípade považuje za doručenú, nakoľko sa objektívne mohla s jej obsahom oboznámiť), a teda s určitosťou v októbri 2017 došlo buď priamo k doručeniu výzvy žalovanej, resp. došlo k doručeniu na základe fikcie doručenia v zmysle § 45 ods. 1 OZ. Žalobca tvrdil, že následne došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a to k 22.11.2017, čo bolo žalovanej oznámené v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom veriteľa, je oprávnením veriteľa, ktoré môže, ale nemusí využiť za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 OZ. K zosplatneniu úveru na základe jednostranného právneho úkonu veriteľa však dochádza až doručením tohto prejavu vôle druhej zmluvnej strane. Žalobca v konaní nepreukázal, že skutočne došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru na základe podania zo dňa 23.11.2017, nakoľko nepreukázal, že toto písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej doručené, resp. že sa toto podanie dostalo objektívne do sféry jej dispozície (že bolo doručované poštou a na prípad možno aplikovať fikciu doručenia podľa § 45 ods. 1 OZ). Predchádzajúca výzva zo dňa 05.10.2017 neobsahuje prejav vôle veriteľa, ktorý možno vyhodnotiť ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, obsahuje len oznámenie, že uplynutím poskytnutej lehoty na dodatočné plnenie vzniká banke oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd je toho názoru, že žalovanej bola oznámená mimoriadna splatnosť úveru, až na základe podania banky zo dňa 12.09.2018, označeného ako výzva. V tejto výzve banka oznámila žalovanej, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stala splatnou celá pohľadávka, vyzvala žalovanú na jej zaplatenie a zároveň jej oznámila, že je oprávnená pohľadávku postúpiť. Súd vyhodnotil, že toto podanie zo dňa 12.09.2018, ktoré obsahovalo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené, a to vzhľadom na listinné doklady žalobcom predložené, keďže podanie bolo odovzdané na poštovú prepravu na doručenie žalovanému dňa 14.09.2018 na pošte a keďže šlo o zásielku doporučenú, druhej triedy, úložná doba na prevzatie zásielky začala plynúť od 16.09.2018 a teda tento deň sa považuje za deň doručenia, kedy sa žalovaný už objektívne mohol oboznámiť s obsahom zásielky. Pretože vo výzve nebola určená lehota na plnenie, nasledujúci deň po doručení 17.09.2018 je dňom splatnosti už celého zosplatneného úveru s príslušenstvom a od 18.09.2018 je žalovaná už v omeškaní s úhradou celého nesplateného úveru s príslušenstvom.

25. V konaní bolo nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3200 Eur ako aj to, že žalovaná si povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy - platiť splátky úveru riadne a včas nesplnil. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver v dohodnutých termínoch, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky. Žalobca si v konaní uplatnil dlžnú sumu pozostávajúcu z istiny vo výške 2970,18 Eur, neuhradeného riadneho úroku z omeškania vo výške 1400,36 Eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 218,27 Eur a neuhradených poplatkov vo výške 41,- Eur. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu jej z predmetnej zmluvy- splatenie úveru po jeho zosplatnení nesplnila. Žalovaná bola v konaní nečinná, tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd mal tak preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaná si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil

žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, od 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, tak ako si to žalobca v podanej žalobe uplatnil.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Súd v celej časti žalobe vyhovel, a tak bol žalobca úspešnou stranou sporu, preto mu súd priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).