

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/775/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218523
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114218523.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: 1/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom W. nad S., Y. II XX/X a 2/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad S., Y. II XX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 449,66 eur s príslušenstvom, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2015 č.k. 20C/225/2014-49, v senáte jednomyseľne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2015 č.k. 20C/225/2014-49 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov druhostupňového konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol, odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov do rúk právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 39,58,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015 zobral svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci celkom späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie Čsti súdneho poplatku cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

Odporcovi a1/ a 2/ a vedľajší účastník na strane odporcov 13 sa k späťvzatiu návrhu písomne nevyjadrili.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ po rozhodnutí okresného súdu, keď rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, vzal svoj návrh na začatie konania celkom späť a

odporca napriek písomnej výzve neoznámil v určenej lehote nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku s poukazom na § 11 ods. 3 veta prvá zákona súdnych poplatkov, v zmysle ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po vydaní rozhodnutia vo veci samej, preto o vrátení súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť, nakoľko súdny poplatok sa stal súčasťou trov konania. Okresný súd rozhodol o náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v rozsudku, ktorý bol z dôvodu späťvzatia návrhu zrušený.

V podaní, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť (čl.44 spisu), neuviedol dôvody späťvzatia návrhu. O trovách konania nežiadal rozhodnúť .

Odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že odporcovi 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím spávaním- späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil zastavenie predmetného konania a je teda povinný nahradiť trovy konania odporcom 1/ a 2/ ako i vedľajšiemu účastníkovi . Vzhľadom k tomu, že odporcovia 1/ a 2/ a vedľajší účastník na strane odporcov si náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú, odvolací súd odporcovi 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .