

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214708  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214214708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s.r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 18, Bratislava, proti odporcovi: N. N., D.. XX.XX.XXXX, N. W. X, N., o zaplatenie 80,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zmenu návrhu zo dňa 21.7.2015, doručenú súdu 22.7.2015, **n e p r i p ú ť a**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 80,75 €, zmluvný úrok z omeškania v sume 7,91 €, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 80,75 € od 28.9.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 59,14 € k rukám JUDr. Ivany Zmekovej, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 12.06.2014 sa navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. domáhal od odporcu zaplatenia sumy 80,75 eur, zmluvného úroku z omeškania v sume 7,91 €, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 80,75 € od 28.9.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o bežnom účte.

Podanie návrhu na súd odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.09.2013 došlo medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930 k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o.. Postupca a odporca uzatvorili Zmluvu bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Zmluvou sa odporca zaviazal dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 01.08.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinné od 01.07.2007. Odporca prekročením rámca povoleného prečerpania porušil obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., čím vznikla pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávala z istiny 80,75 eur a príslušenstva ku dňu 27.09.2013 vo výške 7,91 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 21.11.2013 na uhradenie pohľadávky. Odporca vymáhanú pohľadávku neuhradil, preto si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania.

Súd uznesením č.k. 10C/150/204-46, právoplatným dňa 09.06.2015 pripustil vstup spoločnosti UK Profit, spol. s.r.o. na miesto navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o.

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2015 navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 80,75 eur, zmluvného úrok z omeškania v sume 7,91 €, úroku z omeškania zákonného vo výške 3,59 eur a 5,15% úroku z omeškania ročne zo sumy 80,75 eur od 09.09.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Návrh na zmenu petitu odôvodnil postúpením pohľadávky.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O.s.p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Zmenou návrhu týkajúcou sa veci samej v zmysle § 95 treba rozumieť najmä:

- rozšírenie návrhu, čo do jeho rozsahu,
- iná zmena týkajúca sa predmetu konania požadovaného z totožného právneho dôvodu,
- zmena v právnej kvalifikácii návrhu v dôsledku zmeny skutkového stavu (v skutočnosti ide o zmenu skutkového stavu, ktorá má až následný vplyv na právnu kvalifikáciu).

S poukazom na vyššie uvádzaný návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 22.07.2015 a citované zákonné ustanovenie, súd zmenu žalobného petitu tak, ako ho navrhovateľ navrhoval nepripustil, nakoľko pri návrhu navrhovateľa nejde o zmenu návrhu v zmysle § 95 O.s.p. v dôsledku zmeny skutkového stavu.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.07.1996 Slovenská sporiteľňa a.s. a odporca uzavreli Zmluvu devízovom účte, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu.

Dňa 11.10.2013 Slovenská sporiteľňa a.s. zaslala odporcovi oznámenie o postúpení pohľadávky a vyzvala odporcu na úhradu dlžnej sumy 88,66 eur spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. po doručení oznámenia.

Dňa 27.09.2013 Slovenská sporiteľňa a.s. a DPS financial consulting, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. a odporca uzatvorili dňa 15.07.1996 zmluvu o bežnom účte s povoleným prečerpaním účtu v zmysle Všeobecných podmienok a Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. Odporcovi vyplývala z uzatvorenej zmluvy povinnosť vrátiť navrhovateľovi ním poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom. Odporca si túto svoju povinnosť nesplnil. Dňa 27.09.2013 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Uznesením č.k. 10C/150/2014-46, právoplatným dňa 09.06.2015 súd pripustil vstup spoločnosti UK Profit, spol. s.r.o. na miesto DPS financial consulting, s.r.o.

Výška nesplateného prečerpania účtu, ktorú si navrhovateľ uplatnil v predmetnom konaní predstavuje istinu vo výške 80,75 eur a vyčíslený úrok 7,91 eur. Na základe uvedených skutočností ako aj citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.), má navrhovateľ proti odporcovi nárok na úrok z omeškania. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 80,75 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 02.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 09.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur (§16 ods.3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 49,28 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 59,14 eur.

b/ Uhradený súdny poplatok - 16,50 eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti nepripustenia zmeny návrhu nie je prípustné odvolanie.

Vo zvyšnej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo  
samej, možno odôvodniť len tým, že

veci

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

rozhodnutie,  
podľa osobitného zákona.