

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209381  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615209381.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, proti odporcovi N. W., T.. XX. XX. XXXX, H. D. XXX, pre zaplatenie 2 354,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 12. 2015, č. k. 11C/4/2015 - 27 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 12. 2015, č. k. 11C/4/2015 - 27 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2 354,31 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

V lehote na podanie odporu doručil odporca súdu podanie označené ako návrh na odvolanie, ktoré je podľa obsahu odporom proti platobnému rozkazu. Odporca dlh voči navrhovateľovi nespochybnil a uviedol, že ho splácal troma splátkami po 73,58 eura, avšak z dôvodu jeho aktuálnej finančnej situácie, keď je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, požiadal o nižšie splátky.

Podľa § 174 ods. 2 O. s. p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou

Odpor proti platobnému rozkazu musí byť podaný včas a podmienkou na zrušenie platobného rozkazu je aj jeho náležité odôvodnenie. Nakoľko zákon bližšie neupravuje, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu, posúdenie tejto skutočnosti je na úvahe súdu. Odporca môže odôvodniť odpor uvedením akýchkoľvek vecných alebo právnych tvrdení, ktoré spochybňujú opodstatnenosť v platobnom rozkaze priznaného nároku navrhovateľa.

Z obsahu podaného odporu vyplýva, že odporca nenamietala existenciu nároku a odpor odôvodnil len tým, že z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie chce svoj dlh splácať v nižších splátkach. Uvedením len dôvodu nesplnenia pohľadávky však nie je splnená zákonná podmienka riadneho odôvodnenia odporu vo veci samej (ZSP č. 43/1999). Súd pri rozhodnutí zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade zrušenia platobného rozkazu a nariadenia pojednávania, by sa zvýšili trovy konania, ktoré by v dôsledku uznania nároku navrhovateľa znášal odporca. Nakoľko odporca nenamietal dôvodnosť podaného návrhu na začatie konania, súd nevidí dôvod na nariadenie pojednávania. Pokiaľ ide o splátky odporcu v období od októbra 2013 do decembra 2013 v celkovej výške 220,74 eura, tieto úhrady navrhovateľ zohľadnil v návrhu na začatie konania. Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s citovaným ustanovením odmietol odpor proti platobnému rozkazu.

Ak došlo k zmene finančnej situácie odporcu môže sa s navrhovateľom dohodnúť na odložení splatnosti resp. na splátkovej forme úhrady súdom priznanej pohľadávky, pričom veriteľ je povinný podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka prijať aj čiastočné plnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Liptovskom Mikuláši dňa 15. decembra 2015

Mgr. Robert Droppa

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Marcela Vencuríková