

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/982/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228703  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112228703.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, v konaní právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, Advokátska kancelária so sídlom Na vŕšku 12, Bratislava, IČO: 31819702, proti odporkyňi: 1/ Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, H. A., Česká republika, a 2/ V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, H. A., Česká republika, o zaplatenie 685 € s prísl., na odvolanie odporcov zo dňa 15. 04. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/204/2013-76 zo dňa 11. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 500 € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 500 € od 31. 01. 2012 až do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Odporcovia 1/ a 2/ boli zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 22,08 € a trovy právneho zastúpenia v sume 230,38 € na účet vedený v A. A. SA - pobočka zahraničnej banky mA. v Slovenskej republike, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote do 3 dní odo právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby odporcovia v 1/ a v 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 685 Eur so zákonným úrokom z omeškania, zmluvnou pokutou, trovami konania a trovami právneho zastúpenia na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420112124 zo dňa 19. 08. 2011.

Tunajší súd v skrátenom konaní pod č. k. 10RO/493/2012-20 zo dňa 12. 03. 2013 vydal platobný rozkaz, voči ktorému podali odporcovia v 1/ a 2/ rade dňa 07. 08. 2013 odpor. V podanom odpore odporcovia žiadali, aby tunajší súd platobný rozkaz č. k. 10RO/493/2012-20 zrušil a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 19. 08. 2011 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1/ rade ako dlžníkom a odporcom v 2/ rade ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420112124 na čiastku 500 Eur za odplatu vo výške 190 Eur. Zmluvou sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali celkovú čiastku vo výške 690 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade uhradili sumu len 5 Eur a posledná uhradená suma vo výške 2,50 Eur bola dňa 26. 09. 2011. V súlade s článkom II. vyššie citovanej zmluvy o úvere boli odporcovia v 1/ a 2/ rade povinní zaplatiť 13 mesačných splátok, keďže včas a riadne neplnili, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 OZ. V predžalobnej upomienke zo dňa 14. 12. 2011 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 01. 02. 2012 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 30. 01. 2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy nebola evidovaná žiadna ďalšia úhrada. Dlžná čiastka vo výške 685 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690 Eur a čiastkou vo výške 5 Eur, ktorá bola uhradená odporcami. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 500 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 Eur. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Zároveň sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali uhradiť podľa bodu 3 Obchodných podmienok náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67 Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu, najmenej však 67 Eur.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral čiastočne svoj návrh späť, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 115,50 Eur.

Súd v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti odporcov v 1/ a 2/ rade, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s návrhom navrhovateľa, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420112124 zo dňa 19. 08. 2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 14. 12. 2011, odporom odporcov, vyjadrením odporcov, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/167/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/31/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcami v 1/ a 2/ rade Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420112124 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 500 Eur za odplatu vo výške 190 Eur, pričom odporcovia sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 690 Eur uhradiť v trinástich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Zo zmluvy vyplýva, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 01. 02. 2012, ktoré bolo doručené odporcom v 1/ a 2/ rade bolo zistené, že úver bol zosplatnený ku dňu 30. 01. 2012 z dôvodu omeškania so splácaním, čím sa celý dlh t.j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 685 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania t.j. celkom 16,50 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67 Eur), t.j. 100 Eur, stáva splatný. Dlžná čiastka predstavovala ku dňu 01. 02. 2012 sumu 801,50 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ požaduje od odporcov sumu 685 Eur so zákonným úrokom z omeškania a trovami konania s poukazom na skutkový stav uvedený v návrhu.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odpliatné zmluvy, upravené v

ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 161 ods. 3 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 30. 06. 2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd podľa § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 115,50 Eur z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že táto bola uzatvorená v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 497 Obchodného zákonníka a v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z..

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcami v 1/ a 2/ rade Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420112124 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 500 Eur za odplatu vo výške 190 Eur a odporcovia sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 690 Eur uhradiť v trinástich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sa so splácaním svojho záväzku dostali do omeškania, pričom v súlade s obchodnými podmienkami navrhovateľ zosplatnil zvyšok úveru a vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade na jeho úhradu. Odporcovia napriek tomu dlh neuhradili.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. nie je v zmluve splnená základná náležitosť v zmysle tohto ustanovenia, výška, počet, termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov a preto súd uvedený úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010. Zároveň súd uvádza, že úver bol poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny, t. j. poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa odplatu ako aj dohodnutý úrok.

Súd uvedený úver považoval za bezúročný a bezodplatný a priznal navrhovateľovi len sumu poskytnutého úveru 500 Eur, pričom vychádzal z výšky poskytnutého úveru 500 Eur bez sumy odplaty z úveru.

Súd tiež priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania 9 %, pretože odporcovia v 1/ a 2/ rade porušili dohodnuté úverové podmienky v časti, v ktorej sa zaviazali, že poskytnutý úver budú splácať riadne a včas v pravidelných rovnomerných dohodnutých splátkach. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho potom, keď došlo v zmysle zmluvných podmienok k zosplateniu záväzku zo zmluvy, teda od 31. 01. 2012, a to z dôvodu omeškania so splatením úveru.

V prevyšujúcej časti súd návrh ako nedôvodný vzhľadom na nesplnenie podmienok, ktoré má obsahovať zmluva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov. Trovy konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

Tarifná odmena advokáta: .....51,45 Eur

Úkony právnej služby:

Prezatie a príprava zastúpenia (dňa 07. 11. 2012).....51,45 Eur

Písomné podanie na súd (dňa 07. 11. 2012): .....51,45 Eur

Účasť na pojednávaní (dňa 11. 03. 2014): .....51,45 Eur

Režijný paušál 2 x 7,63 Eur: .....15,26 Eur

Režijný paušál 1 x 8,04 Eur: .....8,04 Eur

Spolu: .....177,65 Eur

Cestovné náhrady:

Bratislava - Banská Bystrica a späť - 424 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena 1,435 Eur/l.....122,62 Eur

Náhrada za stratu času:

Cesta Bratislava - Banská Bystrica a späť - 9 polhodín x 13,01 Eur.....117,09 Eur

Odmena bez DPH.....417,36 Eur

DPH 20% .....83,47 Eur

Odmena advokáta, jeho výdavky, cestovné a náhrady za straty času aj s DPH.....500,83 Eur

Súd priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa 46 %, a to na súdnom poplatku 22,08 Eur a na trovách právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ vyčíslil vo výške 230,38 Eur“.

Proti rozsudku odvolanie podali odporcovia. Navrhli rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie vo veci návrhu na vydanie platobného rozkazu zastaviť. Žiadali, aby trovy konania a právneho zastúpenia navrhovateľovi neboli priznané. Odvolatelia namietali, že súd rozhodol o priznaní len do výšky 500 €, avšak na niekoľkých miestach v rozsudku uvádza, že z tejto istiny boli uhradené dve splátky po 2,50 €, takže súd mal priznať len 495 €. V ďalších častiach svojho odvolania odporcovia poukazujú na procesný postup súdu prvého stupňa, ktorý konal „v rozpore s ust. § 142 ods. 9 OSP, následne ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona 71/1992 Z. z. s odkazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/268/2005 a nakoniec aj ust. § 83 OSP. Konanie Okresného súdu Banská Bystrica v tomto prípade je konaním v rozpore s poukázanými 27 rozhodnutiami toho istého súdu“.

Odvolatelia majú za to, že „je dostatočne preukázané, že rozsudok okresného súdu bol dosiahnutý konaním Okresného súdu Banská Bystrica v rozpore so zákonom a takéto konanie ani Okresný súd Banská Bystrica nemôže požívať právnu ochranu“.

Nie je možné ani akceptovať, že Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci rozhodoval už v čase, keď konanie vo veci totožnej sp. zn. OS BB 16C/161/2011 bolo právoplatne ukončené, nakoľko v čase od doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu odo dňa 21. 11. 2012 do právoplatného ukončenia konania vo veci totožnej (sp. zn. OS BB 16C/161/2011) a to do 18. 10. 2013 (právoplatnosť rozsudku), uplynul takmer rok, počas ktorého Okresný súd Banská Bystrica konal v rozpore so zákonom.

Odvolačný súd zo spisu zistil, že dňa 13. 05. 2014 došlo Okresnému súdu Banská Bystrica vo veci podanie navrhovateľa, ktorý svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 96 ods. 1 v spojení s § 208 OSP v časti berie späť a to v časti o zaplatenie 190 €.

K tomuto späťvzatiu sa odporcovia vyjadrili a uviedli, že nesúhlasia s čiastočným späťvzatím návrhu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 21 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 221 písm. h), f) OSP.

Treba prisvedčiť odvolaniu, že pokiaľ súd konštatoval zo strany odporcov zaplatenie 2 x 2,50 €, mala táto skutočnosť nájsť v rozsudku okresného súdu svoje vyjadrenie, či už v tom zmysle, že túto sumu mal súd odpočítať od priznanej istiny, alebo mal uviesť prečo nebolo potrebné túto sumu zohľadňovať.

Ďalej treba uviesť, že po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a jeho doručení, došlo zo strany navrhovateľa k čiastočnému späťvzatiu návrhu, ale odporcovia s týmto späťvzatím návrhu nesúhlasili. Znamená to, že v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu bude tiež potrebné opätovne vec prerokovať, i keď odporcovia k svojmu nesúhlasu nevyjadrili žiadne právne relevantné dôvody.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.