

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203320  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815203320.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: Y., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - T. H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U. S. č. XXX, t.č. O., P. č. XXX/XX, práv. zast.: Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrodšíin, Školská č. 165/2, a otca - Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U. S. č. XXX, t.č. O., P. č. XXX/XXX, v konaní o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti H.: Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí H. je povinný platiť na výživu maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej J., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 01.05.2015.

III. Zameškané výživné na maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX a zameškané výživné na maloletú J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2015 do 15.12.2015 v celkovej výške 890,- Eur je otec maloletých detí povinný splácať v mesačných 20,-Eurových splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

IV. Súd určuje dohľad nad výchovou maloletých detí H.: Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX.

V. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí H. návrhom podaným súdu dňa 29.05.2015 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletého Y. mesačne sumou 100,- Eur a na výživu maloletej J. mesačne sumou 70,- Eur.

Návrh odôvodnila tým, že ako nevydatej matke sa jej narodili dve deti Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX. V roku 2012 uzavrela s otcom maloletých detí manželstvo, ktoré v súčasnej dobe trvá. Uviedla, že o výživu a výchovu maloletých detí sa stará výlučne sama s tým, že musí zabezpečovať výchovu a starostlivosť aj tretiemu dieťaťu W. W., ktorého otcom je T. L.. Uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur a prídavkov na tri deti vo výške 70,56 Eur. Otec maloletých detí si našiel mimomanželskú známosť v roku 2015, s ktorou spoločne konzumuje alkohol. Vzhľadom

na to, že nie je schopná sa s otcom maloletých detí mimosúdne dohodnúť o výživnom, bola nútená podať návrh na súd.

Uznesením zo dňa 15.06.2015 pod č.k. 4P/54/2015-13 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu maloletého Y. sumou 30,- Eur mesačne a na výživu maloletej J. sumou 30,- Eur mesačne až do rozhodnutia vo veci samej.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodnými listami, s potvrdeniami o poberaní prídavkov na deti, s potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/54/2015-13 zo dňa 15.06.2015, so správou Mesta O., so správou spoločnosti L., so správou Obce B., s potvrdením o mzde, so správou kolízneho opatrovníka, so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, s pracovnou zmluvou, s výplatnými páskami, s dokladmi doloženými matkou maloletých detí a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/61/2015.

Matka maloletých detí trvala na podanom návrhu a uviedla, že s otcom maloletých detí spolu žili do decembra 2014 s tým, že jej neprispieval na deti, ani do 01.05.2015. Na výživu jej začal platiť až v auguste 2015, kedy jej zaplatil sumu 60,- Eur, potom v septembri jej zaplatil 40,- Eur a v novembri 60,- Eur. Od 01.06.2015 pracovala cez agentúru s tým, že od 01.10.2015 pracuje vo firme Yangfeng U. H. N. U., s.r.o., odštepny závod B.. Do 31.05.2015 bola na rodičovskom príspevku, ktorý mala vo výške 203,- Eur + prídavky na tri deti. Následne pracovala cez agentúru, o čom predložila aj výplatné pásky. Bývala v prenájme u pána P. a to od mája 2015 do 04.10.2015, kde platila nájomné vo výške 156,- Eur. Od 04.10.2015 býva v O. v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 200,- Eur. Maloletý Y. je žiakom 2. ročníka ZŠ, kde chodí na obedy, za ktoré platí 22,- Eur. Vzhľadom k tomu, že je alergik, mu mesačne musí dávať za lieky 15,- Eur. Poistený nie je a nemá žiadne vyhranené záujmy, pre ktoré by s ním mala zvýšené výdavky. Taktiež teraz za neho zaplatila poplatok za ZRPŠ vo výške 13,- Eur. Na ošatenie mu mesačne dá okolo 20,- Eur. Iné výdavky s ním nemá. J. chodí do škôlky, kde platí za stravu 30,- Eur, plus manipulačný poplatok vo výške 9,- Eur. Okrem toho v septembri zaplatila 20,- Eur za ZRPŠ. Poistená nie je. Má problém so štítnou žľazou, preto s ňou musí chodiť na nefrológiu. Taktiež je alergička, pričom v súvislosti s jej zdravotným stavom dáva mesačne okolo 30,- Eur. Na oblečenie jej dáva mesačne 20,- Eur. Má ešte jedno dieťa, a to W. W., na ktorého jej jeho otec platí mesačne 27,- Eur. Vyjadrila sa, že má úver z P. banky, ktorý spláca mesačne po 30,- Eur. V súvislosti s dochádzaním, do práce ju vyjde cestovné na 50,- Eur a na drogériu a stravu dáva mesačne 70,- Eur. Otec detí okrem tých súm, o ktorých hovorila, ničím iným neprispel na ich výživu a ani ich nechodí navštevovať.

Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil, s výškou navrhovaného výživného a so zverením detí do výlučnej starostlivosti matky. Žiadal, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vyjadril sa, že do decembra 2014 žili spolu v spoločnej domácnosti, kým neprišiel exekútor. Mali exekúciu na pôžičku zo spoločnosti W. vo výške 500,- Eur, ktorú najskôr platili, potom prestali platiť s tým, že boli aj na súde, kde im bola uložená povinnosť splácať ju po 50,- Eur spoločne. Spočiatku sa to platilo, ale potom nie, až nakoniec prišiel exekútor, zobral aj jemu 13-ty plat a matke maloletých detí materskú. Od majiteľa domu si museli požičať nejaké peniaze na to, aby aspoň deti mali nejaké Vianoce. Od toho decembra sa T. odsťahovala zo spálne a takto existovali až do októbra, kým sa neodťahovala. Výška jeho mesačného príjmu sa nezmenila od mája. Z tohto mesačného príjmu platí nájomné vo výške 156,- Eur. Ďalej spláca pôžičku vo výške 102,- Eur, ktorú má od nebankovej spoločnosti Cashovka, 40,- Eur mesačne. Platí aj Providentu. Telefón má na kredit. V práci si platí stravu okolo 100,- Eur mesačne. Na cestovnom ho to vyjde na 20,- Eur. S deťmi bol od času, ako sa odsťahovali iba pri náhodných stretnutiach, ale syn Y. sa s ním odmietal baviť. Vyjadril sa, že v byte, v ktorom býva, býva ešte jedna pani, pričom obidvaja za nájomné platia 256,- Eur. Fajčí, pričom krabička cigariet ho vyjde na 2,80 Eur a vydrží mu dva dni. Bývajú vo vzdialenosti asi 200 metrov, pričom ani deti, ani on sa navzájom nevyhľadávajú.

Kolízny opatrovník doporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletých detí určiť výšku vyživovacej povinnosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletých detí sama zabezpečuje starostlivosť o ne a aj keď sa otec maloletých detí vyjadril, že by ich chcel zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, nič nenasvedčovalo tomu, že by sa o ne chcel starať takouto formou. Aj napriek tomu, že bývajú neďaleko, sám sa vyjadril, že deti nevyhľadáva. Okrem toho súd poukazuje aj na správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. ohľadom zisťovania názoru maloletých detí na porozvodovú starostlivosť, z ktorej vyplynulo, že u maloletej J. sa názor zistiť nedá, nakoľko táto po odchode matky plakala a maloletý Y. spontánne a výrazne prejavuje vzťah ku svojej matke, je s ňou najradšej, je pre neho dôležitá, cíti jej záujem a starostlivosť. Vo vzťahu ku otcovu nevyslovil žiadne názory s tým, že nebol zachytený ani nijaký iný náznak prejav k nemu. Na všetky prezentované situácie, v ktorých by mohol, alebo mal figurovať otec, maloletý reagoval odpoveďou neviem, alebo nepovedal nič. Chce bývať s maminou a na možné stretávania sa s otcom, resp. na striedavú starostlivosť nevyjadril žiaden názor ani pranie.

S poukazom najmä na to, že striedavá starostlivosť ako ďalšie forma výchovy má byť maloletým deťom na prospech súd rozhodol tak, že zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať ich a spravovať ich majetok. Na to, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti je predovšetkým potrebná komunikácia medzi rodičmi a taktiež dôvera a láska detí a rodičov, pričom striedavá starostlivosť nie je o tom, že jeden z rodičov sa rozhodne, že sa chce starať takýmto spôsobom o maloleté deti, ale predovšetkým je to o budovaní si vzťahov a dôvery medzi rodičmi a deťmi, čo v tomto prípade naplnené nebolo.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal predovšetkým z príjmových schopností a možností rodičov maloletých detí ako aj z potrieb maloletých detí.

Z predložených dokladov a z výpovedí rodičov súd zistil, že matka maloletých detí bola do 31.05.2015 poberateľkou rodičovského príspevku a od 01.06.2015 sa zamestnala cez agentúru, kde pracovala do 30.09.2015 a kde mala mesačný príjem vo výške 216,91 Eur. Od 01.10.2015 je zamestnaná v spoločnosti F. U. H. N. U. s.r.o., kde je jej výška mesačného príjmu vo výške 2,76 Eur na hodinu brutto. Z tohto príjmu platí náklady spojené s bývaním v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 200,- Eur a výdavky spojené s chodom domácnosti a zabezpečením potrieb maloletých detí.

Otec maloletých detí je taktiež zamestnaný v spoločnosti L. N. J. U. s.r.o., kde mal za obdobie od júla 2014 do júna 2015 priemerný mesačný príjem vo výške okolo 600,- Eur, z ktorého platí náklady spojené s bývaním vo výške 56,- Eur, nakoľko ďalších 100,- Eur mu prispieva žena, ktorej prenajíma izbu. Od vydania predbežného opatrenia zaplatil na výživnom pre maloleté deti výživné vo výške 160,- Eur.

Súd je preto toho názoru, že v danom prípade je s poukazom na príjmové možnosti a schopnosti otca a potreby maloletých detí adekvátnym výživným a to na maloletého Y. mesačne suma 100,- Eur a na výživu maloletej J. suma 50,- Eur. Ak sa aj otec maloletých detí bráni tým, že musí splácať pôžičky, ktoré si zobral od nebankových subjektov, súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami a otec maloletých detí si mal uvedomiť pri uzatváraní úverových zmlúv, či bude v jeho schopnostiach splácať predmetné úvery. Vzhľadom na to, že otec maloletých detí je povinný platiť výživné od 01.05.2015, vzniklo mu tak zameškané výživné na maloletého JH. za obdobie od 01.05.2015 do 15.12.2015 a na maloletú J. za obdobie od 01.05.2015 do 15.12.2015 v celkovej výške po odpočítaní sumy 160,- Eur, ktoré otec maloletých detí uhradil, zameškané výživné v celkovej výške 890,- Eur, ktoré mu súd povolil splácať v mesačných 20,-Eurových splátkach splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti sčasti zamietol návrh matky, nakoľko žiadala výživné než aké jej priznal súd.

Súd zároveň určil nad maloletými deťmi dohľad, nakoľko najmä z listinných dôkazov a z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka potrebuje pri výchove detí pomoc a dozor, nakoľko v minulosti často menila miesto pobytu, čo nebolo na prospech maloletých detí. Rovnako potrebuje matka aj dozor pri správe financií. O tom, že sa jedná o problémovú rodinu svedčí aj skutočnosť, že zo strany OSPODSK bolo rodine uložené výchovné opatrenie - upozornenie, na obdobie šiestich mesiacov, ktoré končí dňa 16.12.2015.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.