

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222011
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115222011.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: L. G., narodená XX.X.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava, proti odporcovi: R. G., narodený X.X.XXXX, bytom H. XXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje platiť výživné na navrhovateľku vo výške 30 eur mesačne s účinnosťou od 27.8.2015 naďalej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za obdobie od 27.8.2015 do 30.11.2015 v sume 94,84 eura sa odporca zaväzuje zaplatiť navrhovateľke v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.8.2015 doručeným súdu dňa 27.8.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť platiť na jej výživu plnoletej dcéry sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu sa uvádza, že odporca je otcom navrhovateľky a nezdiera s navrhovateľkou a jej matkou spoločnú domácnosť už niekoľko rokov. Odporca doposiaľ neuhrádzal a neuhrádza navrhovateľke žiadne finančné prostriedky na výživu a ani materiálne si neplní vyživovaciu povinnosť. Keďže sa navrhovateľka štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné prostriedky, ani iný majetok, vyživovacia povinnosť odporcu ako otca navrhovateľky trvá až do doby, kým sa navrhovateľka nebude schopná sama živiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka si podala návrh na určenie výživného od odporcu z dôvodu, že v súčasnosti je študentkou druhého ročníka na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, Stavebnej fakulte, ktoré štúdium začalo dňa 10.9.2014. Manželstvo odporcu, ktorý je otcom navrhovateľky a matky navrhovateľky U. G., narodenej XX.X.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13C/1/2013-20 zo dňa 13.2.2013. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou U. G., narodenou XX.X.XXXX, ktorá je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom do 500 eur. Odporca je nezamestnaný, od 22.12.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 13C/1/2013 súd zistil, že rozsudkom č. k. 13C/1/2013-20 zo dňa 18.2.2013 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky U. G., narodenej XX.X.XXXX, a R. G., narodeného X.X.XXXX, rozvedené, a o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu na určenie výživného odporcu voči navrhovateľke ako plnoletej dcére.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Pred otvorením pojednávania uzavreli účastníci konania zmier so znením uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia a navrhli súdu schválenie zmiern. Súd preskúmaním zmiern zistil, že predmetom zmiern je určenie výživného odporcu pre navrhovateľku ako plnoletej dcéry na sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od 27.8.2015. Takto uzavretý zmier v konaní o určenie výživného je v súlade so zákonom, nakoľko dohodnutá výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám navrhovateľky, schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu. Súčasťou súdneho zmiern bola i dohoda o zaplatení dlžného výživného za rozhodné obdobie, teda od podania návrhu dňa 27.8.2015 do 30.1.12015. Pretože bol zmier uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia a zmier schválil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa konanie skončilo zmierom a súčasťou zmiern nebola dohoda o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu vo výroku I. nie je odvolanie prípustné.

Proti uzneseniu vo výroku II. je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.