

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414204977
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414204977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanej U. toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Kežmarok, o zaplatenie 146,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 146,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23. 11. 2013 zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo 4. 8. 2014 č. k. 4Ro 212/2014 - 13 zrušuje.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 1,40 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 24. 7. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 146,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23. 11. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že u žalovanej ako u osoby, ktorá mala trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale z titulu zamestnania bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu - Českej republiky, došlo v období od 1. 1. 2005 do 15. 2. 2013 k zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení v Slovenskej republike. Žalovaná si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorá jej vyplývala z ust. § 27 písm. e) zákona č.273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, tzn. povinnosť oznámiť skutočnosť, že je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a že je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo, mala voči nej splniť najneskôr do uplynutia 8 dní od vzniku pracovného pomeru v Českej republike, tzn. do 9. 1. 2005. Túto povinnosť si žalovaná splnila až 15. 2. 2013. V dôsledku toho, že žalovaná nedodrжала zákonnú lehotu na oznámenie zmeny skutočností rozhodných pre jej verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike, aj v čase zániku jej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradila zmluvným zdravotníckym zariadeniam náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti, čím jej vznikla škoda vo výške 146,19 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur.

Žalovanú vyzvala na úhradu týchto nákladov výzvou z 15. 5. 2013, ktorú žalovaná prevzala 24. 5. 2013. Nakoľko v stanovenej lehote žalovaná jej náklady neuhradila, zaslala jej pokus o zmier z 30. 10. 2013. Písomnosť prevzal svokor žalovanej 7. 11. 2013. 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula 23. 11. 2013. Od tohto dňa je žalovaná v omeškani.

Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu listiny označené ako „Odhláška poistenca“ z 15. 2. 2013, „Čestné prehlásenie o zdravotnom poistení v inom ČS EÚ, EHP a CH“ z 15. 2. 2013, „Náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 1. 1. 2005 do 15. 2. 2013“, „Výzva na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťného vzťahu“ z 15. 5. 2013 a „Opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier“ z 30. 10. 2013.

4. 8. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 212/2014 - 13, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky žalovaná je k trvalému pobytu na adrese N. prihlásená od 1. 2. 2000 doposiaľ. Podľa správy obce N. a šetrenia policajných orgánov na tejto adrese sa dlhšiu dobu nezdržiava. Adresu jej súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Preto uznesením z 27. 11. 2015 č. k. 4C 257/2014 - 32 súd žalovanej na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníčku v osobe F..

V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalobu opatrovníčke žalovanej na vyjadrenie. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Oboznámením obsahu spisu súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Z listiny „Čestné prehlásenie o zdravotnom poistení v inom ČS EÚ, EHP a CH“ súd zistil, že 15. 2. 2013 žalovaná učinila čestné vyhlásenie, že od 1. 1. 2005 bola z titulu práce zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ust. § 3 ods. 4 zákona č 580/2004 Z. z. v Českej republike. Podľa údajov v čestnom prihlásení k vyhláseniu priložila potvrdenie zamestnávateľ o odvodoch za zdravotné poistenie v Českej republike.

Z listiny „Odhláška poistenca“ súd ďalej zistil, že vznik zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine žalovaná žalobkyňu oznámila 15. 2. 2013.

Z listiny „Náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 1. 1. 2005 do 15. 2. 2013“ vyplýva, že žalobkyňa v období od 1. 1. 2005 do 15. 2. 2013 uhradila lekárskemu zdravotníckemu zariadeniu MUDr. Jána Dudáša MUDr. Dudáš, s. r. o. na kapitalizačnom paušály PLD pre vek od 19 do 40 rokov celkom 146,19 eur.

Z výzvy z 15. 5. 2013 a fotokópie doručenky vyplýva, že písomnou výzvou z 15. 5. 2013 doručenou žalovanej 24. 5. 2013 žalobkyňa žalovanú vyzvala na zaplatenie nákladov vynaložených na jej lekársku starostlivosť vo výške 149,59 eur do 15 dní od doručenia výzvy.

Z výzvy z 30. 10. 2013 a fotokópie doručenky vyplýva, že žalobkyňa žalovanú na úhradu sumy 149,59 eur vyzvala opakovane. Opakovanú písomnú výzvu na úhradu rovnako v lehote 15 dní od doručenia výzvy na adrese trvalého pobytu žalovanej prevzal jej svokor 7. 11. 2013.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 1. 1. 2005 (ďalej len zákon o zdravotnom poistení) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len verejne zdravotne poistená).

Podľa § 3 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení verejne zdravotne poistená je každá fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí:

a) ak je zamestnaná

1. u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má sídlo jej zamestnávateľ,

2. v služobnom úrade, ktorým je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, ktorým je služobne vyslaná na plnenie úloh v cudzine na čas dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov a je zdravotne poistená počas takého pobytu v cudzine na základe dohody so zamestnávateľom,

b) sa zdržiava v cudzine dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov a je zdravotne poistená v cudzine.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c) alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

V prejednávanej veci si žalobkyňa žalobou uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej mala vzniknúť v dôsledku porušenia povinnosti žalovanou stanovenej jej zákonom. Predpokladmi vzniku takejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti fyzickej osoby za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom predpokladá zavinenie vo forme nevedomej nedbanlivosti. Preto poškodený túto formu zavinenia nemusí preukazovať. Ak má škodca za to, že škodu nezavinil, na ňom leží dôkazné bremeno, že v jeho prípade nejde ani o nevedomú nedbanlivosť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prijal záver, že žalobkyňa v konaní preukázala splnenie zákonných predpokladov vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti žalovanej za škodu, ktorú si uplatnila žalobou. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou vyplýva, že žalovaná porušila právnú povinnosť vyplývajúcu jej z cit. ust. 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení a žalobkyni v zákonnej lehote 8 dní neoznámila skutočnosť rozhodujúcu pre zánik jej verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike upravenú v cit. § 3 ods. 2 písm. a) zákona, tzn. skutočnosť, že je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a že je zdravotne poistená na území sídla svojho zamestnávateľa v Českej republike. Zaplatením úhrady za zdravotnú starostlivosť lekárskeho zdravotníckemu zariadeniu MUDr. Jána Dudáša MUDr. Dudáš, s. r. o. vo forme kapitalizačného paušálu PLD v celkovej výške 146,19 eur žalobkyni vznikla majetková škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by v jej prípade sa nejednalo ani o nevedomú nedbanlivosť.

Preto súd žalobe o zaplatenie žalovanej istiny vo výške 146,19 eur v celom jej rozsahu vyhovel.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh včas a riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje

vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná ku prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobou si žalobkyňa uplatnila úroky z omeškania z priznanej istiny od 23. 11. 2013 vo výške 5,25 % ročne. Súd zastáva názor, že takýto nárok má svoj základ vo vykonanom dokazovaní, podľa výsledkov ktorého žalobkyňa žalovanú účinne vyzvala na náhradu škody v lehote 15 dní od doručenia výzvy ako výzvou z 15. 5. 2013, tak aj ďalšou výzvou z 30. 10. 2013. Výška úrokov zodpovedá citovanej hmotnoprávnej úprave.

Preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu aj ohľadne príslušenstva žalovanej istiny.

Súčasne s rozhodnutím súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu, súd zrušil platobný rozkaz vydaný v prejednávanej veci 4. 8. 2014 pod č. k. 4Ro 212/2014 - 13.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Preto súd žalobkyni priznal náhradu trov hotových výdavkov vo výške 1,40 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).