

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2708899912
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2708899912.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačej a sudcov JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Daniela Ilavského v právnej veci žalobcu: RNDr. Y. O., nar. X. T. XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX U., zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, IČO: 36 271 268, proti žalovanému v 1. rade: K. O., nar. XX. J. XXXX, bytom J. XX/XXXX, XXX XX U., zast. advokátkou: JUDr. Alena Arbetová, so sídlom Nám. sv. Martina 3A, 908 51 Holič, žalovanej v 2. rade: Mgr. T. C., nar. XX. Y. XXXX, bytom Dr. S. XXXX, XXX XX U., žalovanej v 3. rade: Q. O., nar. XX. T. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX U., zast. advokátkou: JUDr. Alena Arbetová, so sídlom Nám. sv. Martina 3A, 908 51 Holič a žalovanej vo 4. rade: P. T., nar. XX. K. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX U., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu, žalovaného v 1. rade a žalovanej v 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 3. marca 2015 č.k. 2C 156/2008 - 827, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8003, vinica vo výmere 2924 m² a parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m², v časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/4, vinica vo výmere 2924 m² v prospech vlastníka pozemku parcely registra C KN, parc. č. 8004/6 orná pôda vo výmere 2900 m², v časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/5, vinica vo výmere 2900 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8004/6 orná pôda vo výmere 2900 m² v rozsahu v akom sú tieto zakreslené Geometrickým plánom č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23. decembra pod č. 552/13 a v časti rozhodnutia o trovách konania r u š í a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V ostanej časti rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napádaným rozsudkom súd prvého stupňa I. zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie U., ako pozemky parcely registra C KN, parc. č. 8003, orná pôda vo výmere 9885 m² a parc. č. 8004, vinice vo výmere 5769 m², II. novovytvorený pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8003, vinica vo výmere 2924 m² tak ako je vyznačený na Geometrickom pláne vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, III. novovytvorený pozemok parcely registra

C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² tak, ako je vyznačený na Geometrickom pláne č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade, IV. novovytvorené pozemky parcely registra C KN, parc. č. 8004/2, ostatné plochy vo výmere 47 m² a parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m² tak, ako sú vyznačené na Geometrickom pláne č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade, V. novovytvorený pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/5, vinica vo výmere 2900 m² tak, ako je vyznačený na Geometrickom pláne č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v 3. rade, VI. novovytvorený pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/4, vinica vo výmere 2924 m² tak, ako je vyznačený na Geometrickom pláne č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej vo 4. rade, VII. novovytvorený pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/1, ostatné plochy vo výmere 1035 m² tak, ako je vyznačený na Geometrickom pláne č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, prikázal do podielového spoluvlastníctva účastníkov, každému v podiele 1/5, VIII. zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8003, vinica vo výmere 2924 m² a parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m² v rozsahu, v akom je toto vecné bremeno zakreslené Geometrickým plánom č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, IX. zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/4, vinica vo výmere 2924 m² v prospech vlastníka pozemku parcely registra C KN, parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m² v rozsahu, v akom je toto vecné bremeno zakreslené Geometrickým plánom č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, X. zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/5, vinica vo výmere 2900 m² v prospech vlastníka pozemku parcely registra C KN, parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m² v rozsahu, v akom je toto vecné bremeno zakreslené Geometrickým plánom č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovenom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, XI. rozhodol, že Geometrický plán č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovený Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválený Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13 je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, XII. žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania náhradu vo výške 158,09 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, XIII. žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade titulom vyporiadania náhradu vo výške 43,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, XIV. žalovanej v 3. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade titulom vyporiadania náhradu vo výške 59,28 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, XV. žalovanej v 4. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade titulom vyporiadania náhradu vo výške 44,48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, XVI. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, XVII. žalobcovi, žalovanému v 1. rade, žalovanej v 2. rade a žalovanej v 4. rade uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica náhradu trov konania štátu, každému v sume 398,22 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a XVIII. vo zvyšku náhradu trov konania štátu nepriznal. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam (presne označeným vo výroku I. rozsudku) právne odôvodnil ust. § 136 ods. 1 a 2, § 137 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.z. (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) a vecne potrebou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k sporným nehnuteľnostiam rozhodnutím súdu, na návrh jedného zo spoluvlastníkov, pre jeho neochotu zotrvať v jestvujúcom spoluvlastníctve a neexistenciu dohody podielových spoluvlastníkov (účastníkov konania) o jeho zrušení a vzájomnom vyporiadaní sa, majúci za preukázanú reálnu deliteľnosť pozemkových nehnuteľností tvoriacich predmet spoluvlastníctva účastníkov konania podľa výšky ich podielov, považujúc spôsob

rozdelenia nehnuteľností navrhnutý súdnym znalcom Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézie a kartografie, geometrickým plánom č. 2/C 156/2008 zo dňa 6.12.2013 za najúčelnejší a najvhodnejší (okrem iného aj rešpektujúci vôľu väčšiny spoluvlastníkov). Rozhodnutie o zriadení vecných bremien, spočívajúcich v práve prechodu cez pozemky parcely registra C KN, parc. č. 8004/3, 8004/4 a 8004/5 (výroky VIII, IX. a X. rozsudku), odôvodnil (súd prvého stupňa) právne poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.z. a vecne potrebou zriadenia takéhoto práva napriek existencii reálneho prístupu žalobcu a žalovanej v 2. rade na ich novovytvorené pozemky z hornej časti, z obecného pozemku, a to v záujme spravodlivého usporiadania práv a povinností účastníkov konania a umožnenia jednoduchšieho prístupu žalobcu a žalovanej v 2. rade na ich novovytvorené pozemky kratšou cestou (berúc do úvahy skutočnosť, že len ich novovytvorené pozemky bezprostredne nenadväzujú na spoločný dvor), za účelom vykonávania jednoduchších prác, ako sú napr. sadenie, okopávanie, rýľovanie, postrekovanie, zber úrody a pod. s tým, že v prípade potreby využitia mechanizmov môžu použiť na ich prepravu na pozemky hornú cestu (účelovú verejnú komunikáciu, na ktorú je možný prístup po asfaltovej komunikácii - ide o jednoduchší avšak vzdialenejší prístup), ktorú žalobca už aj využíva. V tejto súvislosti ďalej dôvodil, že nehnuteľnosti sa nachádzajú vo svahovitom teréne, keď stúpajú od spodnej časti smerom hore a presúvanie poľnohospodárskych mechanizmov po celej dĺžke svahu dohora sa javí byť náročné a preto súd zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu, ktorého šírka je podľa geometrického plánu 2,5 m (platí len v prípade parc. č. 8004/3), čo je na splnenie uvedeného účelu dostatočné. V tejto súvislosti ďalej dôvodil, že vecné bremeno je zriadené na parc. č. 8004/1 (pravdepodobne správne ide o parc. č. 8004/3 - poznámka odvolacieho súdu), ktorá pripadne do vlastníctva žalovaného v 1. rade, ktorému súd prikázal do vlastníctva parcelu, ktorá je zo všetkých najširšia a tak mu ponechal v podstate ním doposiaľ obhospodarovanú výmeru s tým, že časť tejto parcely sám žalovaný v 1. rade doposiaľ užíval na jazdu traktorom pri sezónnych prácach a jeho parcela je za spoločným dvorom situovaná za stavbami vo vlastníctve žalobcu a žalovanej v 2. rade, čo bolo zrejmé už v minulosti. Preto je dôvodné, aby znášal ťarchu zriadeného vecného bremena. Vecné bremeno v prospech žalovanej v 2. rade je zriadené až cez tri pozemky avšak sa nejedná o veľké úseky a vecné bremeno zaberá len úzku výmeru a preto ho súd (prvého stupňa) nepovažuje za neprimeraný zásah do vlastníckeho práva dotknutých vlastníkov. Ide o najkratší možný spôsob ako zabezpečiť žalovanej v 2. rade prístup na jej novovytvorenú parcelu zo stavby postavenej na spoločnom dvore, dôvodil ďalej súd prvého stupňa. V časti trov konania odôvodnil rozhodnutie právne ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) a vecne tým, že aktivitu smerujúcu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva účastníkov konania dohodou inicioval nielen žalobca, ale aj žalovaná v 2. rade, že žalobca síce v žalobe navrhoval vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou delbou avšak iným spôsobom ako predmetné nehnuteľnosti rozdelil na základe vykonaného dokazovania súd a v konečnom dôsledku, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam bolo v záujme všetkých podielových spoluvlastníkov. V časti rozhodnutia o práve štátu na náhradu trov konania poukazom na ust. § 148 ods. 1 O.s.p. a vecne tým, že štátu priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi a žalovaným 1., 2. a 4. rade (zohľadniac skutočnosť, že žalovaná v 3. rade bola oslobodená od povinnosti platiť súdne poplatky), nakoľko u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom trovy rozdelil pomerne medzi všetkými účastníkmi z dôvodu, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo v záujme všetkých a z dokazovania nevyplynulo, že by neuzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva zaviniel len niektorý z nich.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobca a žalovaní v 1. a 3. rade. Žalobca napadol rozsudok len v časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8003, vinica vo výmere 2924 m² a parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m² (výrok VIII. rozsudku), v časti trov konania a trov štátu s návrhom na jeho zmenu zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez predmetný pozemok pešo a ľahkým vozidlom a priznaním mu náhrady trov konania, namietajúc nedostatočnosť zriadeného práva prechodu len pešo cez pozemok, dôvodiac potrebou vstupovať na pozemok aj ľahkým vozidlom, napríklad malotraktorom, alebo kárikou, za účelom riadneho hospodárenia na ňom a pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania, namietajúc jeho nesprávnosť pre nezohľadnenie plného úspechu žalobcu v konaní a jeho nezrozumiteľnosť pre nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia v tejto časti.

Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 3. rade napadli rozsudok v celom rozsahu, navrhli ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, namietajúc nesprávnosť geometrického plánu

tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť rozsudku, ktorým boli vymedzené aj vecné bremená riadené súdom na novovytvorených pozemkoch (a tak aj následnú nevykonateľnosť rozsudku) v časti jeho grafického zobrazenia novovytvorených pozemkov z dôvodu, že geometrický plán a výmery uvedené vo výkaze výmer nekorešponujú s výmerami novovytvorených parciel v grafickom znázornení geometrického plánu, v tejto súvislosti poukazujúc na parcelu číslo 8004/5, pri ktorej v geometrickom pláne je uvedená dĺžka 70,47 metrov, 130,56 metrov a 31,17 metrov avšak v grafickom znázornení 30 metrov chýba, čo v konečnom dôsledku predstavuje výmeru novovytvorenej parcely 8004/5 len 2684 m² oproti 2900 m² a pokiaľ ide o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši cez novovytvorený pozemok - parcela číslo 8004/3 namietajúc rozsah, v akom je toto vecné bremeno zriadené (zakreslené v geometrickom pláne - šírka prechodu 2,5m) dôvodiac, že pre chôdzu pešo po tomto pozemku je postačujúca šírka 1,5 m.

Žalovaní v 1. a 3. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli toto jeho odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, dôvodiac neurčitou návrhu na zriadenie vecného bremena v práve prechodu ľahkým vozidlom ako aj už jestvujúcim prístupom žalobcu na jeho pozemok z mestskej komunikácie, ktorú aj v minulosti na takýto prístup s akoukoľvek technikou a vozovým parkom využíval.

Žalovaná v 2. rade a žalovaná vo 4. rade odvolacie návrhy nepodali.

Žalovaná v 2. rade vo vyjadrení sa k odvolaniam žalobcu, žalovaného v 1. rade a žalovanej v 3. rade navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, ako to navrhoval v odvolaní žalobca.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. vec v celom rozsahu, pretože od výslovne napadnutého rozhodnutia vo veci samej (rozhodnutia o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva) bol závislý i výrok rozsudku o zriadení na seba vzájomne nadväzujúcich vecných bremien a o trovách konania a to podľa § 214 ods. 1 a contrario a ods. 2 O.s.p. (v znení zákona č. 384/2008 Z.z.) bez pojednávania (pretože tu nevznikla potreba dopĺňania ani opakovania dokazovania, súd prvého stupňa prejednal vec na pojednávaní a nebol tu ani verejný záujem vyžadujúci nariadenie pojednávania) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade a žalovanej v 3. rade v časti namietanej nesprávnosti geometrického plánu a z toho prameniacej následnej nevykonateľnosti rozsudku nie je dôvodné. Rozsudok súdu prvého stupňa je vecne v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania reálnou deľbou medzi spoluvlastníkmi podľa geom. plánu č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotoveného Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schváleného Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13, v časti určenia, že Geometrický plán č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovený Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválený Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13 je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi náhradu 158,09 eur, v časti v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zaplatiť žalovanej v 2. rade náhradu 43,70 eur, v časti uloženia povinnosti žalovanej v 3. rade zaplatiť žalovanej v 2. rade náhradu 59,28 eur, v časti uloženia povinnosti žalovanej vo 4. rade zaplatiť žalovanej v 2. rade náhradu 44,48 eur (výroky I. až VII. a XI. až XV. rozsudku) správny a je dôvodné ho v tejto časti potvrdiť (§ 219 ods.1 a 2 O.s.p.), čo však neplatilo o rozsudku v časti zriadenia vecných bremien spočívajúcich v práve prechodu cez pozemok parc. registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² (výrok VIII.), pozemok parc. registra C KN, parc. č. 8004/4, vinica vo výmere 2924 m² (výrok IX.) a v časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/5, vinica vo výmere 2900 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8004/6 orná pôda vo výmere 2900 m² (výrok X.) a to pre jeho nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť v tejto odvolaní napadnutej časti. Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený dňa 15. decembra 2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou použitou súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov konania a to rozdelením nehnuteľností na základe znaleckého posudku a geometrického plánu spracovaného Ing. Romanom Wágnerom č. 2C/156/2008 zo 6. decembra 2013, ktorý posudok aj odvolací súd považoval za určitý a zrozumiteľný, reálne deliaci sporné nehnuteľnosti spoluvlastnícky patriace účastníkom konania spôsobom sledujúcim oprávnené záujmy všetkých spoluvlastníkov, rešpektujúc možnosť ich účelného využitia vzhľadom na ich charakter ako aj jestvujúci spôsob ich užívania. U dôvodov predstretých súdom prvého stupňa dostatočne jasne a i objektívne presvedčivo by tak zásadne postačovalo i len konštatovať ich správnosť a odvolať sa na ne (prvá časť ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd však vzhľadom na potrebu vyporiadať sa s námietkou žalovaných v 1. a 3. rade o nesprávnosti geometrického plánu použitého súdom prvého stupňa pre svoje rozhodnutie dopĺňa (§ 219 ods. 2 O.s.p. in fine) nasledovné:

Pokiaľ žalovaní v 1. a 3. rade namietali nesprávnosť geometrického plánu (ktorý sa stal rozhodnutím súdu súčasťou rozsudku) a to v časti grafického zobrazenia novovytvorených pozemkov z dôvodu, že u parc. 8004/5 je uvedená dĺžka 73,47 m, 130,56 m a 31,17 m, čo v konečnom dôsledku predstavuje výmeru 2684 m² a tak 30 m chýba je v prvom rade potrebné uviesť, že takáto námietka je nezrozumiteľná, nakoľko z nej nie je jasné, akým spôsobom žalovaní pri svojom výpočte dospeli k údajnej výmere 2684 m².

Podľa ust. § 58a vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z.z. výmera novej parcely sa vypočíta zo súradníc lomových bodov obvodu parcely. Rozdiel medzi výmerou vedenou v súbore geodetických informácií a výmerou vedenou v súbore popisných informácií sa posudzuje podľa hodnoty krajnej odchýlky vypočítanej zo vzťahu $ump = a \cdot b$, kde a, b sú koeficienty zohľadňujúce mierku mapy a P je výmera parcely evidovaná v súbore popisných informácií. Koeficienty nadobúdajú hodnoty podľa prílohy č. 14.

Pokiaľ ide o námietku žalovaných v 1. a 3. rade o nesprávnosti spracovania geometrického plánu je potrebné uviesť:

Podľa ust. § 45 ods. 1 a 2 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z.z. záväznými podkladmi na vyhotovenie geometrického plánu sú údaje súboru geodetických informácií a súboru popisných informácií. Ďalšími podkladmi sú

- a) údaje z pozemkovej knihy, zo železničnej knihy a z ich operátov a údaje bývalého pozemkového katastra,
- b) údaje z verejných alebo iných listín potvrdzujúcich práva k nehnuteľnostiam, ak tieto ešte nie sú zapísané do listu vlastníctva,
- c) dokumentácia geodetických prác, ktorá tvorí súčasť dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby,
- 10) d) údaje o bodoch geodetických základov.

Geometrický plán sa používa ako podklad na právne úkony, ak údaje doterajšieho stavu geometrického plánu sú zhodné s platnými údajmi katastra. Ak sa v katastrálnom operáte po úradnom overení geometrického plánu zmenia údaje tvoriace doterajší stav geometrického plánu, ale nie je potrebné upraviť údaje o parcelách, ktoré sú predmetom zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny predloženej na zápis, pri zápise sa zostaví doterajší stav a nový stav pre parcely, ktoré nie sú predmetom zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny predloženej na zápis.

Podľa ust. § 47 vyššie citovanej vyhlášky geometrický plán má tieto časti:

- a) popisné pole, b) grafické znázornenie doterajšieho stavu nehnuteľností a návrh zmien, c) výkaz výmer parciel a dielov parciel.

Podľa ust. § 49 ods.1 citovanej vyhlášky, záznam podrobného merania zmien má tieto časti: a) popisné pole, b) grafické znázornenie doterajšieho stavu nehnuteľností a návrh zmien, c) technickú správu.

Vychádzajúc s vyššie uvedeného, potom odvolací súd konštatuje, že geom. plán č. 2C/156/2008 zo dňa 6.12.2013, vyhotovený Ing. Romanom Wágnerom, znalcom z odboru geodézia a kartografia, schválený Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom dňa 23.12.2013 pod č. 552/13 obsahuje všetky požadované náležitosti a je spracovaný v súlade s platnou právnou úpravou a požiadavkami potrebnými pre rozhodnutie vo veci berúc do úvahy skutočnosť, že predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania reálnou del'bou medzi spoluvlastníkmi, kde pre účely tohto konania novovytvorené nehnuteľnosti nie je potrebné aj v prírode reálne vytýčiť. V

tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že pre účely tohto konania nebolo podstatným vytyčovanie hraníc pozemkov (§ 51 cit. vyhlášky).

Takéto námietky potom odvolací súd považoval za neopodstatnené a rozsudok súdu prvého stupňa v časti výrokov I. až VII., XI. až XV. ako vecne správny a aj riadne odôvodnený potvrdil (§ 219 O.s.p.). To však neplatilo pre rozhodnutie súdu prvého stupňa o zriadení vecných bremien spočívajúcich v práve prechodu cez pozemok parc. registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² (výrok VIII.), pozemok parc. registra C KN, parc. č. 8004/4, vinica vo výmere 2924 m² (výrok IX.) a v časti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/5, vinica vo výmere 2900 m² v prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8004/6 orná pôda vo výmere 2900 m², ktoré takéto požiadavky riadneho a presvedčivého odôvodnenia nespĺňalo. Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd (odvolací) rozhodnutie (súdu prvého stupňa) zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; podľa písm. h) rovnakého paragrafu, odseku i zákona potom rovnako rozhodne, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Konštatovanie, že vada konania vymedzená v prvom z práve odcitovaných ustanovení základného predpisu občianskeho procesného práva Slovenskej republiky (a inak aj ďalšia vada podľa § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p., spočívajúca v rozhodnutí vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom) je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces (inak práva zaručeného v podmienkach tuzemského právneho poriadku okrem zákonov i článkom 46 a nasledujúcimi Ústavy Slovenskej republiky, čiže ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a tiež článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tohto inak uverejneného v prílohe oznámenia ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.), patrí už k záverom ustálenej rozhodovacej praxe tunajšieho súdu (v uvedenej súv. por. napr. uznesenie Krajského súdu v Tmave z 30. novembra 2010 sp. zn. 10Co/210/2010, vydané vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/42/2008). I podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91), Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález z 12. mája 2004 sp. zn. I ÚS 226/03) a aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok z 27. apríla 2006 sp. zn. 4Cdo 171/2005) treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať tiež nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu v podmienkach vnútroštátnej úpravy slovenského civilného procesu potom vymedzuje (na úrovni zákona) ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil; dbá pritom aj na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Korektným a i ústavne konformným výkladom takéhoto ustanovenia (v prejednávanej veci aj s poukazom na § 167 ods. 2 O.s.p.) pritom treba dospieť k záveru, že s už uvedenými požiadavkami je v rozpore nielen úplný či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, ale napr. aj existencia extrémneho nesúladu medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, resp. prípad, keď právne závery zo skutkových zistení v žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú a napokon i len všeobecné súhrnné zistenia, konštatovania alebo závery bez špecifikácie jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto vyvedené. Ak povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu (ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka); porušením uvedeného práva účastníka konania na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma aj možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) - v rámci využitia prípadných riadnych alebo tiež mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá sama osebe nielen dôvod odvolania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., ale zároveň i nevyhnutnosť rozhodnutia spôsobom predpokladaným takýmto ustanovením.

Podľa názoru odvolacieho súdu potom práve opísanou vadou bol postihnutý i rozsudok súdu prvého stupňa z prejednávanej veci v časti rozhodnutia o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo cez pozemok parcely registra C KN, parc. č. 8004/3, vinica vo výmere 2924 m² v

prospech vlastníkov pozemkov parcely registra C KN, parc. č. 8003, vinica vo výmere 2924 m² a parc. č. 8004/6, orná pôda vo výmere 2900 m², keď z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé z akého dôvodu súd zriadil vecné bremeno práva prechodu peši cez túto nehnuteľnosť a v šírke 2,5 m, čo namietali aj účastníci konania, ktorí podali odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Odôvodnenie rozsudku v tejto časti je pre nedostatok uvedených dôvodov nepreskúmateľné a vo svojej podstate aj zmätočné, nakoľko súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia šírku práva prechodu (2,5 m) zdôvodňuje potrebou prístupu vlastníka (t.č. žalobcu) na parc. č. 8003 za účelom vykonávania jednoduchších prác s tým, že v prípade potreby využitia mechanizmov môže použiť hornú cestu. Ak teda súd prvého stupňa predpokladal, že žalobca bude oprávnený chodiť cez parc. č. 8004/3 len pešo, tak z rozhodnutia nie je zrejmé, prečo považoval za potrebné zriadiť vecné bremeno obmedzujúce výkon vlastníckeho práva vlastníka parc. č. 8004/3 v šírke 2,5 m, keď podľa štátnej technickej normy - STN 73 6110, ktorou sa riadi projektovanie chodníkov a cestičiek pre chodcov, najmenšia voľná šírka chodníka musí byť 1,5 m, teda 0,75 m na každú jeho stranu (2 x 0,75 m = 1,5 m). Už pri takejto šírke je zohľadnená skutočnosť, že chodník musí umožniť jazdu detského kočíka, invalidného vozíka a chôdzu chodca s batožinou a ich plynulý súčasný obojstranný pohyb. Okrem toho súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí pokiaľ ide o šírku práva prechodu cez parc. č. 8004/3 dôvodí, že nehnuteľnosti sa nachádzajú vo svahovitom teréne, kde stúpajú od spodnej časti smerom hore a presúvanie poľnohospodárskych mechanizmov po celej dĺžke svahu dohora sa javí byť náročné a preto zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu v šírke 2,5 m - teda je možné usudzovať, že žalobca je oprávnený využívať zriadené právo prechodu aj na prepravu poľnohospodárskych mechanizmov (bližšie nešpecifikovaných), čo však nevyplýva z výroku rozhodnutia, ktorým toto vecné bremeno (ako právo prechodu pešo cez pozemok) zriadil. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie za účelom zistenia skutkových okolností potrebných pre jeho rozhodnutie o určení šírky práva prechodu potrebnej na výkon práva žalobcu a to najmä zistením konkrétnej potreby využívania zriaďovaného vecného bremena v prospech žalobcu (teda, či je účelné aby ho oprávnený využíval len na prechod peši s prípadným nákladom, alebo aj na prejazd poľnohospodárskou alebo inou technikou, ktorú je účelné vzhľadom na charakter pozemku a jeho konkrétne užívanie využívať na obhospodarovanie pozemku - parc. č. 8003. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v podstate bez ďalšieho prevzal do svojho rozhodnutia šírku práva prechodu navrhovanú v posudku súdnym znalcom, pričom súdny znalec vo svojom posudku zo 6. apríla 2012 navrhoval za účelom účelného využívania pozemku - parc. č. 8003 predpokladajúc aj jeho obrábanie bližšie nešpecifikovanými poľnohospodárskymi strojmi zriadenie vecného bremena práva prechodu cez parc. č. 8004/3 v šírke 3,5 a neskôr (v dodatku k tomuto posudku) v podstate bez pokynu súdu a konkrétnych námietok účastníkov čo do šírky práva prechodu túto zmenil na 2,5 m. Z posudku ani výpovedí znalca na pojed. nevyplýva, prečo došlo k tejto zmene a z čoho vychádzal (aké konkrétne skutkové okolnosti vzal do úvahy) pri určovaní šírky navrhovaného vecného bremena. Pred rozhodnutím súd o zriadení vecného bremena je v prvom rade najskôr potrebné ustáliť, akým spôsobom je nevyhnuté zabezpečiť žalobcovi prístup na jeho pozemok vzhľadom na jeho reálne užívanie, aké mechanizmy obvykle na jeho obhospodarovanie používa, ktoré môže dopraviť na pozemok zhora od poľnej cesty a ktoré nie, u tých mechanizmov u ktorých to nie je možné, či je ich používanie na daný druh obhospodarovania pozemku účelné a teda je nutné umožniť mu prístup cez cudzí pozemok, v kladnom prípade, akú minimálnu šírku a kvalitu prípadnej príjazdovej cesty potrebuje a vzhľadom na takto vykonané dokazovanie ustáliť potrebu zriadenia vecného bremena a jeho potrebnú šírku majúca na zreteli, že vecné bremeno obmedzujúce vlastníka nehnuteľnej veci zriaďované súdom je dôvodné zriadiť len v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na účelné využitie veci, aby vlastník pozemku nebol obmedzovaný nad primeranú mieru a nevznikala mu škoda. Obdobne potom z rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva z akého dôvodu boli zriadené vecné bremená práva prechodu cez parc. č. 8004/4 a parc. č. 8004/5 a to práve v rozsahu (2 m u parc. č. 8004/5, prípadne 2,5 m u parc. č. 8004/6) vymedzenom v geometrickom pláne.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti zriadenia vecných bremien (ktoré na seba bezprostredne nadväzujú a vzájomne spolu súvisia) a trov konania (ako výroku závislého na rozhodnutí vo veci samej) zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa znova aj o trovách pôvodného a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Povinnosťou súdu prvého stupňa tak bude v ďalšom konaní sa riadiť názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný a opätovne o otázke ostávajúcej predmetom konania (zriadenie vecného bremena práva prechodu cez parc. č. 8004/3, 8004/4 a 8004/5) aj po tomto rozhodnutí odvolacieho

súdu rozhodnúť až po riadnom zvážení všetkých do úvahy prichádzajúcich možností a to s vypravením nového rozhodnutia aj náležitým odôvodnením (rešpektujúcim už vyššie zmienené požiadavky).

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.