

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203718
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314203718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zast. AK KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava proti odporcovi Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, G., zastúpený opatrovníkom Z. Luptákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1 168,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 168,58 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 320,72 Eur od 1.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 201,46 Eur od 30.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 98,15 Eur od 30.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 58,- Eur od 31.7.2012 do zaplatenia, a zo sumy 490,25 Eur od 28.8.2012 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 70,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.4.2014 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy, a to z titulu zaplatenia odplaty za poskytnuté elektronické služby, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako podnikateľovi podľa živnostenského oprávnenia na základe Zmlúv o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a zo dňa XX.X.XXXX v rámci programu služieb O2 Moja firma s platbou na faktúru s účastníckym telefónnym číslom XXX XXX XXX a XXX XXX XXX. Žalovaný vyúčtované služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. nezaplatil, v dôsledku čoho spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. odstúpila od zmluvy a vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu 490,25 Eur, ktorá bola splatná 27.8.2012. Žalovaný neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu odplatu za služby vyúčtované Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 330,72 Eur so splatnosťou 30.4.2012, ďalej odplatu vyúčtovanú Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 201,46 Eur so splatnosťou 29.5.2012, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 98,15 Eur so splatnosťou 29.6.2012, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 58,- Eur so splatnosťou 30.7.2012.

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvorili XX.X.XXXX.

Žalobca vyzval žalovaného pred podaním žalobného návrhu na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaný však dlžnú sumu na výzvu žalobcu neuhradil. Žalobca priložil k žalobnému návrhu výzvu spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému na zaplatenie odplaty za poskytované elektronické služby, ďalej zmluvy o poskytovaní verejných elektronických služieb uzavreté medzi spoločnosťami Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaným zo dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX, faktúry, ktorými spoločnosť Telefónica Slovakia vyúčtovala žalovanému odplatu za poskytované služby, Zmluvu o postúpení pohľadávok

č. XXXX, ktorou spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, odstúpenie od zmluvy zo strany spoločnosti Telefónica Slovakia žalovanému, ktoré mu bolo doručené 26.6.2012 a Rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorú účastníci uzavreli XX.X.XXXX. Rámcovou zmluvou o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb žalobca preukázal nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtoval žalovanému podľa čl. 5 bod 5.2 Rámcovej zmluvy, a ktorá bola vypočítaná na základe vzorca $Q = 330 \text{ Eur} + (2 \times (D \times M \times 0,235))$ (č.l. 27 súdneho spisu). Žalobca svoj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške odvodil z Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb, konkrétne podľa čl. 5 bod 5.2, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy o pripojení k službám práve z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaný zaplatiť poskytnuté služby riadne a včas.

Zmluvy o pripojení uzatvoril žalovaný ako podnikateľský subjekt evidovaný v živnostenskom registri Okresného úradu v Brezne pod č. 630-12540, IČO: 44 711 450, s miestom podnikania Brezno, Malinovského 1112/18. Ku dňu podania žalobného návrhu však žalovaný ukončil podnikateľskú činnosť, čo súd zistil z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu v Brezne zo dňa 30.12.2014.

Súd zaslal opis žalobného návrhu do miesta trvalého bydliska žalovaného, pričom sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, a keďže sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením zo dňa 19.8.2015 7C 78/2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, a to Janu Luptákovú, tajomníčku IC Okresného súdu vo Zvolene.

Súd vytyčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu, opatrovníčku žalovaného, a keďže sa títo pojednávania nezúčastnili, súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a návrhu žalobcu vyhovel.

Súd považuje návrh žalobcu za dôvodný, a vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, predovšetkým sa oboznámil so Zmluvami o pripojení, ktoré uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako podnikateľským subjektom dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným, sú uzavreté v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom nejde o spotrebiteľské zmluvy, pretože žalovaný tieto uzatváral ako podnikateľský subjekt, preto ich súd neskúmal z pohľadu ochrany spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe týchto zmlúv sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému elektronické komunikačné služby, žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby odplatu riadne a včas, a keďže za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil riadne vyúčtovanú odplatu, súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, a to v zmysle čl. 5.2 predmetnej zmluvy, keď právny predchodca žalobcu odstúpil od zmlúv o pripojení so žalovaným v dôsledku neplnenia si povinností zo strany žalovaného, a to platiť za poskytnuté služby dohodnutú úhradu riadne a včas.

Keďže zmluvnú pokutu vyúčtoval právny predchodca žalobcu v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami, súd vyhovel návrhu žalobcu, aj pokiaľ sa tento domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty.

Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenie úroku z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, súd tomuto návrhu vyhovel, pretože sa žalobca domáhal zaplataenia úroku z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa aktuálnej základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu vzniku omeškania s plnením peňažného záväzku.

Súd priznal žalobcovi aj náhradu trov konania, to náhradu za zaplataený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, každý vo výške 61,41 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur, potom spolu s 20 % DPH predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 166,68 Eur, a náhrada za zaplataený súdny poplatok predstavuje sumu 70,- Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).