

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212090
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714212090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľky: Ing. G. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpenej : JUDr. Renáta Matejová, advokátka, sídlo AK ul. O. XX, L. L. proti odporcovi : Ing. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpeného : JUDr. Vladimír Kašuba, advokát, sídlo AK P. XX, H., za účasti maloletej Z. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, o odvolaní odporcu proti časti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 09.06.2015 č.k. 16P/162/2014-262 o určení výživného na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o určení výživného odporcu k maloletým deťom Z. a E. L. na čas po rozvode manželstva **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol v uvedenom konaní tak, že súd manželstvo účastníkov Ing. G. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a Ing. J. L., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 17.10.1998 na Obecnom úrade v Čičmanoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Čičmany, vo zväzku 1, ročník 1998, strana 4, pod poradovým číslom 2 rozvádza. Maloletá Z. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletý E. L., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky -matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Odporca - otec je povinný platiť na maloletú Z. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 250,- Eur mesačne a na maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky -matky.Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky -matky zamietla. Súd styk odporcu -otca s maloletou Z. L., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým E. L., nar. XX.XX.XXXX neupravuje. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok prvostupňový súd veľmi podrobne a zrozumiteľne odôvodnil vo všetkých jeho výrokových častiach. Popísal podrobne zistený skutkový stav, obsah jednotlivých vykonaných dôkazov, vrátane prednesov účastníkov konania, listinných dôkazov a odcitoval príslušné ustanovenia Zákona o rodine v súvislosti s právnym posúdením veci.

Pokiaľ ide o presné znenie odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu, tento bol doručený v súlade so zákonom (§ 45 a nasl. O.s.p.) účastníkom konania, resp. ich zástupcom do vlastných rúk, čiže všetci poznajú doslovné znenie podrobného odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku, preto odvolací súd upúšťa od opätovného citovania odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Proti rozsudku v časti o náhrade trov prvostupňového konania (vychádzajúc z obsahu podaného odvolania) na čas po rozvode k maloletým deťom, podal odvolanie odporca - otec maloletých detí. V odvolaní odvolateľ popiera, že by mal taký príjem ako konštatoval prvostupňový súd a teda že výživné na maloleté deti na čas po rozvode bolo určené v primeranej výške jeho možnostiam a schopnostiam ako povinného. Zdôrazňoval, že nie je schopný platiť tak vysoké výživné. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v tejto časti napadnutej odvolaním a že mu bude určená vyživovacia povinnosť na výživu maloletej Z. L. mesačne sumu 150,- eur a na výživu maloletého E. L. sumou 80,- eur mesačne.

Navrhovateľka - matka maloletých detí v písomnom vyjadrení navrhovala rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Kolíznym opatrovníkom sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p. a rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. (pričom lehota na oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozhodnutia bola dodržaná) a po preskúmaní rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, o určení výživného otca k maloletým deťom na čas po rozvode, potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

V ostatných častiach (nenapadnutých odvolaním) odvolací súd rozsudok okresného súdu nepreskúmal.

Odvolací krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku v časti napadnutej odvolaním, a preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku v časti, ktorá bola napadnutá odvolaním.

Odvolací súd len zdôrazňuje, že pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť odporcu - otca voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd odporcovi - otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú Z. výživným vo výške 250 eur mesačne a na maloletého E. výživným vo výške 150 eur mesačne. Súd mal za to, že s ohľadom na príjmové a majetkové pomery rodičov, ich výdavky ako aj výdavky, potreby a vek maloletých detí súdom určené výživné je primerané, pričom v plnom rozsahu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu - otca a navrhovateľky - matky. Maloletá Z. v súčasnosti navštevuje 1. ročník gymnázia v Martine. Jej výdavky pozostávajú najmä z výdavkov na stravu jednak doma, jednak v školskej jedálni, výdavkov na školu (aj doučovania) - pracovné zošity, pomôcky, exkurzie, výlety a pod., pomerných nákladov na domácnosť, výdavkov na hygienu, drogériu, ošatenie a obuv, cestovných výdavkov do školy, výdavkov na zdravotnú starostlivosť, výdavkov na voľno - časové aktivity a záujmovú činnosť. Výdavky maloletej Z. boli navrhovateľkou -matkou vyčíslené na sumu cca 270 eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletého E., jeho výdavky pozostávajú najmä z výdavkov na stravu jednak doma, jednak v materskej škole, výdavkov na krúžok v materskej škole a ostatných výdavkov v materskej škole, pomerných nákladov na domácnosť, výdavkov na hygienu, drogériu, ošatenie a obuv, výdavkov na zdravotnú starostlivosť, výdavkov na voľno - časové aktivity a záujmovú činnosť. Výdavky maloletého E. boli navrhovateľkou -matkou vyčíslené tiež na sumu cca 270 eur mesačne. Navrhovateľka - matka však do týchto výdavkov nezahrnula pomernú časť nákladov na bývanie, pripadajúcich na maloleté deti, ktoré sú na každé dieťa cca vo výške 80 eur mesačne. Na druhej strane však mal súd za to, že navrhovateľka - matka nepreukázala súdu všetky výdavky na maloleté deti, ktoré uviedla jednak v návrhu na začatie konania ako aj priamo na pojednávaní. Okrem toho, hoci navrhovateľka - matka vyčísliła výdavky maloletých detí v približne rovnakej výške, mal súd za to že vzhľadom k veku detí a skutočnosti, že maloletá Z. navštevuje už strednú školu - gymnázium a je dievča (teda je u nej predpoklad vyšších nákladov na oblečenie, obuv, drogériu ako aj školu a záujmovú činnosť, v podstate všetkých výdavkov), že jej výdavky sú podstatne vyššie ako výdavky maloletého E.. Zároveň mal súd za to, že navrhovateľka - matka súdu nepreukázala, žeby zdravotný stav maloletého E. si vyžadoval zvýšené výdavky na stravu (150 eur mesačne) v takom rozsahu ako

to uviedla navrhovateľka - matka. Súd mal za to, že výživné, ktoré určil je výživné, ktorým sú kryté odôvodnené potreby maloletých detí - ich pravidelné, nepravidelné výdavky a náhodné výdavky (ktoré mal súd preukázané aj z vyjadrenia odporcu - otca, ktorý menoval a doložil výdavky, ktoré maloletým deťom hradil po odchode zo spoločnej domácnosti), pri zohľadnení aj tej skutočnosti, že aj navrhovateľka - matka napriek tomu, že sú jej deti na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti, sa podieľa aj na výžive maloletých detí a to nielen osobnou starostlivosťou o maloleté deti.

Súd pri určovaní výživného prihliadal nielen na odôvodnené potreby maloletých detí, ich vek ale aj na možnosti a schopnosti oboch rodičov, nakoľko obaja majú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom až kým nie sú schopné samostatne sa živiť. Prihliadal na to, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Pokiaľ ide o navrhovateľku - matku, tá uviedla, že zarába okolo 400 - 500 eur mesačne v hrubom. Pokiaľ ide o príjem odporcu - otca, tento síce vykazuje dlhodobú stratu, ale keďže aj v minulosti vykazoval stratu a napriek tomu dokázal uhrádzať výdavky na dva rodinné domy, ako aj výdavky maloletých detí a ostatné výdavky jeho príjem nie je zanedbateľný. Vzhľadom k tomu, že odporca - otec do marca 2015 uhrádzal výdavky detí a matky vo výške 700 eur mesačne, mal súd za to, že má také príjmy, ktoré mu umožňujú uhrádzať súdom určené výživné. Súd mal za to, že takto určeným výživným je garantované, že sa maloleté deti budú podieľať aj na životnej úrovni odporcu - otca. Súd pri určení výživného prihliadal nielen na príjmové ale aj majetkové pomery rodičov. Navrhovateľka - matka vlastní jednu polovicu rodinného domu vo Valči, spoluvlastnícke podiely na pozemkoch a osobné motorové vozidlo Volkswagen Polo. Odporca - otec vlastní jednu polovicu domu vo Valči a rodinný dom v Strečne, hoci ten je podľa vyjadrenia odporcu - otca zaťažený úvermi a aj súdnym konaním. Okrem toho odporca vlastnil obchodný podiel v spoločnosti Neugrup.s.r.o., ktorý bezplatne previedol na tretiu osobu. Na základe preskúmania majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, mal súd za to, že súdom určené výživné zodpovedá príjmovým aj majetkovým pomerom rodičom.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že výživné vo výške 250,-Eur mesačne na maloletú Z. a výživné vo výške 150 eur mesačne na maloletého E. je výživné, ktorým sú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletých detí, pri zohľadnení možností, schopností, príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov a pri zohľadnení tej skutočnosti, že maloleté deti na čas po rozvoze manželstva budú zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.

Súd odporcovi -otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, ako to žiadali tak navrhovateľka - matka ako aj odporca - otec.

Hoci navrhovateľka - matka požadovala výživné na maloletú Z. až vo výške 400 eur mesačne a na maloletého E. vo výške 300 eur mesačne, súd mal za to, že takéto výživné by bolo neprimerane vysoké, nakoľko súd nezistil a ani navrhovateľka - matka nepreukázala také výdavky na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré by odôvodňovali tak vysoké výživné na maloleté deti, preto vo zvyšku súd návrh navrhovateľky - matky zamietol ako nedôvodný.

Súd mal zároveň za to, že pokiaľ ide o výživné, nie je potrebné tvoriť úspory pre maloleté deti. Prihliadol najmä k tomu, že odporca - otec v priebehu konania preukázal, že keď maloleté deti potrebujú finančné prostriedky na úhradu svojich výdavkov, tieto im poskytne. Bolo preukázané, že odporca - otec maloletým deťom platil aj poisťky, ktoré boli spojené so šetrením. Na maloletého E. platil poisťku vo výške 193,50 eur ročne a na maloletú Z. poisťku vo výške 210,30 eur ročne. Podľa vyjadrenia navrhovateľky - matky poisťku maloletej Z. zrušila, lebo odporca - otec nezaplatil poisťné, avšak skutočnosť že táto zmluva bola ukončená nebola súdu preukázaná. Vzhľadom k uvedenému súd mal za to že nie je potrebné tvoriť úspory ale vzhľadom na zvýšené bežné výdavky maloletých detí je lepšie, aby celé výživné, ktoré je odporca - otec povinný platiť na maloleté deti bolo určené ako bežné výživné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v časti napadnutej odvolaním.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odvolateľ úspešný nebol, avšak navrhovateľka si náhradu trov odvolacieho konania kvalifikovaným spôsobom neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.