

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207745
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215207745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefankovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: N. L. J.. XX.XX.XXXX G. S. O. N. toho času na neznámom mieste zastúpený na základe ustanoveného opatrovníka : X. N., zamestnankyňou Okresného súdu O. N. o zaplatenie sumy 127,93 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 127,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 127,93 eur od 06.06.2014 do zaplatenia a sumu 16,50 eur titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh. Do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.04.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 127,93 Eur v odôvodnení, že uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 3491851871 s účinnosťou 05.08.2013 na neurčito. Zároveň sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že poistné sa bude platiť 4x vo výške 38,25 Eur v zmysle § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca z predpísaného poistného neuhradil 127,93 eur za obdobie od 05.08.2013 do 05.06.2014. odporca bol povinný uhradiť dlžné poistné vo výške 127,93 ku dňu 05.06.2014.

Vzhľadom na to, že odporca poistné neuhradil, preto predmetné poistenie zaniklo dňa 05.06.2014 v zmysle cit. ustanovenia a to nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V zmysle § 803 Obč. zákonníka si navrhovateľ uplatnil právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to poistnou zmluvou č. 3491851871 zo dňa 05.08.2013, ide o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, upomienkou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 24.05.08.2013 do 20.04.2014, platobným rozkazom 9C/232/2015-14 zo dňa 22.06.2015, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

9C/232/2015

- 2 -

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poistná zmluva č. 3491851871 na dobu neurčitú. Ďalej súd má preukázané, že si odporca riadne neplnil svoje povinnosti, preto vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie poistného za zmeškané obdobie zároveň ho poučil listom písomne o tom, že ako dátum splatnosti poslednej splátky 05.05.2014 do

jedného mesiaca nezaplatí poisťné to znamená do 05.06.2014 - nezaplatením poisťného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti poistenie zanikne, tak sa aj stalo.

Preto súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený spolu s príslušenstvom, ktoré ku dňu meškania bolo žiadané v správnej výške podľa platných právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p. - priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie súdneho poplatku podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorý bol riadne vypočítaný v zmysle platného zákon č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom v znení

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

- -Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9C/232/2015

- 3 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).