

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204081
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415204081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľky: Y. G., bytom Bratislava, D. U. XX, proti odporcovi: C. G., bytom Bratislava, C. E. XX, o rozvod manželstva

rozhodol:

Manželstvo Y. G., rodenej D., nar. XX. XX. XXXX a C. G., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Bratislava IV, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX,

r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19. 03. 2015 žiadala navrhovateľka súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom.

Odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú plnoleté deti Y., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX. Manželstvo uzavreli podľa navrhovateľky po vyše ročnej známosti a podľa odporcu po trojročnej známosti, z lásky. Podľa navrhovateľky bolo manželstvo dobré tak do roku 2009, keď sa náhodou dozvedela o nevere odporcu. Začali vznikať medzi účastníkmi aj problémy v intímnom spoluzití a navrhovateľka k odporcovi citovo ochladla. Podľa odporcu bolo manželstvo dobré do roku 2011, dôvodom narušenia vzťahov medzi nimi bolo to, že navrhovateľka ho začala odmietaať. O tom, že ho navrhovateľka upodozrieva z nevery sa dozvedel až keď riešili otázku inej orientácie navrhovateľky. Potvrdil, že sa dopustil nevery. Jednalo sa o jednorazovú vec. Účastníci nežijú spolu a nevedú spoločnú domácnosť minimálne dva roky. Navrhovateľka má v súčasnosti vzťah s inou ženou, s ktorou vedie spoločnú domácnosť. Navrhovateľka je rozhodnutá pre rozvod manželstva, odporca hoci nemôže súhlasiť s rozvodom manželstva, si je vedomý, že jeho nesúhlas vzhľadom na stanovisko navrhovateľky, nemá význam. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV 5C 176/2013 zistil, že prvý návrh na rozvod podala navrhovateľka dňa 23. 09. 2013, v ktorom uviedla, že účastníci nežijú intímne spolu a nevedú spoločnú domácnosť od mája 2013. Tento návrh navrhovateľka zobrala späť.

V zmysle § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. V danom prípade dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Účastníci nežijú spolu a nevedú

spoločnú domácnosť minimálne dva roky. Od tej doby v podstate neprejavili záujem riešiť nezhody, ktoré medzi nimi boli, z čoho možno jednoznačne dospieť k záveru, že nemajú záujem zotrvať v manželstve, a že tu nie je už ani predpoklad, že by čo i len v budúcnosti mohli obnoviť manželské spolužitie. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov videl súd v neriešení nezhôd medzi účastníkmi, nedostatku komunikácie pri riešení problémov, ktoré medzi nimi boli, čo malo za následok citové ochladenie zo strany navrhovateľky a o jej nezáujem zotrvať v manželstve s odporcom.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 veta prvá O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.