

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222354
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115222354.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanej: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Trenčín dňa 23.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 Eura s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 26.05.2011 do zaplatenia, titulom zmluvnej pokuty. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 05.01.2010 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie žalovanej riadne a včas a vystavil za poskytnuté služby žalovanej faktúru znejúcu na sumu 248,95 Eur, číslo faktúry XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.05.2011. Žalobca si vyfakturoval voči žalovanej zmluvnú pokutu v plnej výške, keďže žalovaná nesplnila akúkoľvek povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, hoci jej boli poskytnuté zariadenia v hodnote zodpovedajúcej zmluvnej pokute.

Podľa ust. § 115a) ods. 2 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., žalovanej doručil žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami a poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p.

Žalovaná nenavrholo vykonať žiadne dôkazy.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 15.12.2015 o 11.50 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o pripojení Fix, dodatkom k zmluve o pripojení Fix, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 08.05.2011 s dátumom splatnosti 25.05.2011, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ.

Podľa § 132 O.s.p. mal súd za preukázané:

Zo Zmluvy o pripojení FIX súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb uzatvoril so žalovanou ako účastníkom / odoberateľom služieb zmluvu o pripojení,

na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať verejné telekomunikačné služby - program „FIX 300“ a žalovaná sa zaviazala dodržiavať zmluvné podmienky.

Z Dodatku k zmluve o pripojení súd zistil, že žalovaná sa zaviazala platiť za služby poskytnuté na základe Zmluvy o pripojení odplatu na základe faktúr, ktoré jej právny predchodca žalobcu v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom služieb vystaví. Podľa bodu 3. Dodatku sa žalovaná zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti (konkrétne špecifikované v uvedenom bode), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku (právny predchodca žalobcu), je Účastník (žalovaná) povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, t.j. 248,95 Eur.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej, že pohľadávku v sume 248,95 Eur postúpil zmluvou o postúpení zo dňa 20.11.2013 na žalobcu.

Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je evidovaná v správnom registri súdu „Spr“ .

Súd z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, s lehotou splatnosti do 25.05.2011.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 409 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., dňa 5.1.2010 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pripojení a Dodatok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť odplatu na základe vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Súd mal rovnako za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpil právny predchodca žalobcu uplatnenú pohľadávku na žalobcu.

V predmetnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystupoval v predmetnej veci ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto súd pri posudzovaní nároku žalobcu aplikoval aj ustanovenia piatej hlavy prvej časti Občianskeho zákonníka, ktoré slúžia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27.06.2000, M.L. N. R. S. D. R., Q.-XXX/XX, S. Q.-XXX/XX, S. S. X. XX.XX.XXXX C. Q., Q.-XXX/XX X. W.-XXXXX, J. XX, P. Č. XX A. D. K. E. E. Q.-XX/XX G.).

Súd má za to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení je potrebné hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom v danom prípade ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemal možnosť žalovaný žiadnym spôsobom ovplyvniť a ktorú musel prijať ako celok. Dôvodom je aj tá skutočnosť, že zmluvná pokuta je oproti primárnemu záväzku neúmerne vysoká (pri dohodnutej cene služieb vo výške minimálne 12 Eur mesačne po dobu 24 mesiacov čo predstavuje 288 Eur za obdobie dvoch rokov) a predstavuje neadekvátny nástroj regulácie vzťahov medzi účastníkmi Zmluvy o pripojení a zároveň nerovnovážne postavenie, najmä z dôvodu neúmerne tvrdej sankcie voči spotrebiteľovi pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Poskytovateľ sa taktiež pri dojednaní zmluvnej pokuty nevysporiadal s možnosťou, ak k ukončeniu zmluvného vzťahu dôjde napríklad tesne pred ukončením doby viazanosti a zmluvnú pokutu dohodol v rovnakej výške pre každý prípad porušenia a v akomkoľvek čase (či už na začiatku zmluvného vzťahu alebo tesne pred jeho koncom). V neposlednom rade treba podotknúť, že v prípade porušenia zmluvných povinností má nárok na zmluvnú pokutu výhradne dodávateľ.

Aj Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV. ÚS 55/2011 - 19 z 24.02.2011 vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa priechi dobrým mravom.

Ak je zmluvná podmienka označená za neprijateľnú, nemožno na základe nej plniť, a to bez ohľadu na to, aké dôvody uplatňuje žalobca, ktorý trvá na aplikácii takejto zmluvnej podmienky, v danom prípade zmluvnej pokuty. Zároveň ak už bola predmetná zmluvná podmienka právoplatne akýmkoľvek súdom v Slovenskej republike vyhlásená za neprijateľnú, respektíve nebolo plnenie na základe takejto podmienky priznané, má dodávateľ v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka ju uplatňovať a zároveň súd mu na základe takejto podmienky plnenie nemôže priznať, pričom existuje množstvo právoplatných rozsudkov všeobecných súdov, ktorými bola táto zmluvná podmienka nachádzajúca sa v Zmluvách o pripojení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vyhlásená za neprijateľnú. Ide napríklad o rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 40C/78/2013-58 zo dňa 26.09.2013, rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 41C/94/2013-64 zo dňa 03.09.2013, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/263/2012-36 zo dňa 04.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej bystrici sp. zn. 17Co/512/2013 zo dňa 30.07.2014, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava zo č. k. 27C/4/2012-64 dňa 08.10.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013 a mnoho ďalších.

Z uvedených dôvodov súd v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty, zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná bola v konaní plne úspešná, preto jej v zmysle citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej ale žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a contrario nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.