

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201708
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115201708.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, IČO : 35 967 421, proti odporkyni: V. Chňapeková, narodená XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 39,80 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 29.01.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 189,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 39,80 eura.

Uznesením č.k. 7C 43/2015-27, zo dňa 5.8.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 189 eur návrh na základe späťvzatia zastavil.

V časti zmluvnej pokuty zotrval na návrhu. S odporkyňou uzatvoril dňa 9.11.2012 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru a zaplatenie kúpnej ceny. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto požaduje zmluvnú pokutu v zmysle čl. I, bod 3 zmluvy vo výške 20% z celkovej ceny tovaru.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.12.2015. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a odporcovi riadne doručil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, kúpnu zmluvou, výpisom z obchodného registra, prílohovou obálkou, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 9.11.2012 súd zistil, že navrhovateľ ako predávajúci sa zaviazal odovzdať odporkyni ako kupujúcej predmet zmluvy, ktorá sa zaviazala za tovar zaplatiť kúpnu cenu 199 eur. V čl. I zmluvy si zmluvné strany upravili pre prípad porušenia povinností kupujúcou zmluvnú pokutu 20% z ceny tovaru. Keďže odporkyňa po podaní návrhu kúpnu cenu uhradila, súd sa zaoberal len nárokom navrhovateľa na zmluvnú pokutu.

Podľa § 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri podomovom predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb a pri zásielkovom predaji tovaru alebo pri poskytovaní

služieb, ak tovar alebo vecné plnenia a výkony z poskytnutej služby kupuje fyzická osoba a tie jej neslúžia na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (ďalej len "spotrebiteľ").

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len "predávajúci") a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zmluva, ktorú účastníci konania uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa zákona č. 108/2000 Z.z., nakoľko navrhovateľ ako predávajúci predal spotrebiteľovi, ktorým bola odporkyňa pri podomovom predaji výrobky (parný čistič, nástavce, nože, taška), ktoré neslúžia na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na tento právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Navrhovateľ je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd návrhu nevyhovel, pretože zmluvnú pokutu pokladal za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odporca nemal na výber pri podpise zmluvy, túto podmienku si osobitne nevyjednal, nemohol ovplyvniť jej obsah, zmluva mu bola predložená už vopred naformulovaná. Ustanovenia o zmluvnej pokute neboli individuálne dojednané a súd ich vyhodnotil ako neprijateľné podmienky podľa § 53 ods.1 Obč. zák., nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše sú tieto ustanovenia písané veľmi drobným písmom, nachádzajú sa na druhej strane zmluvy, ktorá je husto popísaná drobným písmom, pri podpise sú veľmi ľahko prehliadnuteľné. Pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy by nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný len jeden účastník, a to ten ktorý je v slabšom postavení, teda v postavení spotrebiteľa. Odporca je v nerovnom postavení oproti profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na skúsenosti, lepšiu znalosť práva, dostupnosť právnych služieb. Cieľom právnej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať takúto faktickú nerovnosť. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu nevyhovel.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu súd žiadne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.