

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207767
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614207767.15

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého U. B. , nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, Ak so sídlom v Trnave, Františkánska ul. č. 5, a V. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na návrh matky na vydanie predbežného opatrenia na úpravu stretávania sa otca s maloletým počas , takto

rozhodol:

Súd mení predbežné opatrenie č. P/293/2014-297 zo dňa 22.04.2015 tak, že otec má právo stretnúť sa s maloletým U. B., nar. XX.XX.XXXX v období od 23. decembra 2015 do 07. januára 2016 takto :
- v čase od 30.12.2015 od 18,00 hod. do 06. januára 2016 do 18,00 hod.

Otec si maloletého v určený vyzdvihne v mieste obvyklého pobytu maloletého a na rovnakom mieste ho v určený čas aj odovzdá, pričom odovzdať a prevziať maloletého môže matka resp. matkou splnomocnená plnoletá osoba, resp. otec alebo ním splnomocnená osoba.
Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Týmto rozhodnutím sa mení rozhodnutie tunajšieho súdu č. 8P 293/2014- 279 zo dňa 29.04.2015 v danej časti, v ostatnej časti zostáva zachované.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Dňa 19.12.2014 súd predbežným opatrením predbežne zveril maloletého U. do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne, zároveň zamietol návrh otca na predbežné zverenie maloletého do jeho starostlivosti; uznesenie nie je doposiaľ právoplatné, je vykonateľné dňom 13.01.2015.

Uznesením č. 8P/293/2014-279 predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým (pôvodná úprava styku otca s maloletým bola vykonaná rozhodnutím tunajšieho súdu č. 8P 293/2014- 209 zo dňa 16.02.2015, na novej úprave sa rodičia dohodli a požiadali súd spoločne o zmenu predbežnej úpravy styku otca s dieťaťom). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2015.

Dňa 04.11.2015 podala matka na súd návrh na zmenu daného predbežného opatrenia a to na dobu vianočných sviatkov a zimných prázdnin v tomto školskom roku. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že doterajšia úprava stretávania sa otca s maloletým Michalom funguje, avšak matka sa chcela s otcom na stretnutí počas zimných prázdnin dohodnúť tak, aby obaja rodičia mali možnosť byť s maloletým po ucelenú dobu počas prázdnin, ona by mala možnosť vycestovať s maloletým k svojim rodičom. Pri takejto úprave, ktorá rodičov vyhovuje počas bežného školského roka takúto možnosť nemá. Okrem

toho otec sa na jej pokusy o dohodu nevyjadril, nijako nereagoval a matka má obavu, že nebude môcť tráviť s maloletým žiaden čas počas sviatkov - na otca pripadajú celé vianočné sviatky od 24. decembra do 26. decembra a iba Silvester s Novým rokom. Po skúsenostiach z minulého roka, keď otec matke nedovolil maloletého počas celých prázdnin ani len navštíviť a vzhľadom na narušené vzťahy medzi nimi, má matka obavu, že otec svoje správanie zopakuje.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, oboznámil sa so spismi vedenými na tunajšom súde a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

Uznesením č. 8P/293/2014-51 zo dňa 19.12.2014 tunajší súd predbežne zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky, zamietol návrh otca na predbežné zverenie maloletého do jeho starostlivosti a zároveň zamietol jeho návrh na nariadenie povinnosti matke vrátiť maloletého U. na absolvovanie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy v E.. Dané rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/142/2015-270 zo dňa 31.03.2015.

Uznesením č. 8P/293/2014-209 zo dňa 16.02.2015 tunajší súd predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým U.; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2015.

Na žiadosť rodičov uznesením č. 8P/293/2014-279 nanovo predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2015.

Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nie je doposiaľ právoplatne skončené, rodičia navrhli jeho odročenie.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, O. s. p., sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu matky , tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti/.