

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202708  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3522202708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej v spore žalobcu Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Prievidza, so sídlom Matice slovenskej 10, Prievidza, proti žalovanému A. B. B. C., D., súdnemu exekútorovi, so sídlom E. X, F. G. F. H., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 2.073,43 eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. februára 2024, č. k. NM-9C/18/2022-198 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti o zastavení konania o žalobe žalobcu p o t v r d z u j e.

II. Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením konanie o žalobe žalobcu a o vzájomnej žalobe žalovaného zastavil (výrok I.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.073,43 eur. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022, ktorým bola žalobcovi a žalovanému (v uvedenom konaní ako žalobcovia 1/ a 2/) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania protistrane vo výške 4.146,87 eur, žalobca zaplatil dňa 15.07.2022 právnenému zástupcovi protistrany náhradu trov konania vo výške 4.146,87 eur. Následne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie polovice náhrady trov konania vo výške 2.073,43 eur, pričom žalovaný odmietol zaplatiť túto sumu. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 9C/18/2022 zo dňa 13.10.2022 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 2.073,43 eur, proti ktorému podal žalovaný odpor a súčasne podal vzájomnú žalobu o zaplatenie 13.756,10 eur titulom náhrady škody. Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2024 vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 podali žalobca a žalovaný odvolanie, pričom odvolanie žalovaného bolo nesprávne zaevidované, preto dňa 08.03.2023 bola na Okresný súd Prievidza podaná žiadosť o predloženie veci na odvolací súd, ako aj žiadosť o zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 a zároveň žalobca navrhol zrušiť aj uznesenie č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022 o trovách konania, nakoľko nebolo meritórne vo veci rozhodnuté. S poukazom na prebiehajúce odvolacie konanie vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaný v podaní zo dňa 25.01.2024 súhlasil so zastavením konania na základe späťvzatia žaloby žalobcom a so zastavením podanej vzájomnej žaloby. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a vzájomnej žaloby žalovaného, súd prvej inštancie v celom rozsahu konanie zastavil v zmysle § 144, § 145 ods. 1 až 3, § 146 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Súhlas so zastavením konania nebol potrebný. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 257 CSP. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcu i vzájomnej žaloby žalovaného z dôvodu, za ktoré ani jedna zo

strán nezodpovedá. Žalobca pri podaní žaloby vychádzal zo skutočnosti, že horeuvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť, pričom až následne bolo zistené, že právoplatnosť nemohlo nadobudnúť v dôsledku podaného odvolania žalovaného. Žalovaný náhradu trov konania nepožadoval.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 vo výroku III. rozhodol, že žalovaný I. D. má voči žalobcom 1/ a 2/ (v tomto konaní ako žalobcovi a žalovanému, pozn. odvolacieho súdu) spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti uvedenému rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6Co/61/2019-270 zo dňa 22.07.2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi 1/ a konštatoval, že nakoľko žalobca 2/ odvolanie nepodal, nadobudlo rozhodnutie voči žalobcovi 2/ právoplatnosť. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022 uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému náhradu trov konania vo výške 4.146,87 eur. Okresný súd Prievidza žalobcovi 1/ dňa 04.04.2023 doručil výzvu na vyjadrenie k odvolaniu žalobcu 2/ z dôvodu, že predmetné odvolanie bolo podané dňa 20.03.2019 elektronickými prostriedkami, pričom automatický systém podanie označené sp. zn. EX 271/2013 pripojil do spisu vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 15Er/1572/2013. Senátom 15Er bolo po vytlačení z elektronického súdneho spisu nesprávne priradené odvolanie vylúčené zo spisu a predložené senátu 18C. Nakoľko bolo bez upozornenia predložené len samotné odvolanie a nie aj potvrdenky o prijatí podania, predložené podanie bolo vzhľadom na totožný text omylom považované len za rovnopis odvolania podaného žalobcom 1/. Až na základe urgencie bolo dodatočne zistené, že sa jedná o samostatné odvolanie podané žalobcom 2/. Žalobca listom zo dňa 18.01.2024 podal súdu prvej inštancie návrh na zastavenie konania sp. zn. NM-9C/18/2022 z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania o odvolaní žalobcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019. Súd prvej inštancie uznesením č.k. NM-9C/18/2022-198 zo dňa 26.02.2024 konanie zastavil. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6Co/60/2023-334 zo dňa 16.01.2024 v konaní o odvolaní žalobcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi 2/. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu 2/, dôvod pre zastavenie konania vedeného pod sp. zn. NM-9C/18/2022 zanikol a konanie môže pokračovať, preto žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Žalovaný k podanému odvolaniu žalobcu vo svojom vyjadrení citoval čl. 11 ods. 2, 3 CSP a § 363, § 365 ods. 1, 2, 3, § 380 ods. 1, § 381, § 386 písm. d) CSP. Mal za to, že odvolanie neobsahuje povinné náležitosti odvolania ako podania vo veci samej, a to uvedenie odvolacích dôvodov. Ani podľa obsahu odvolania nie je možné zistiť žiadny odvolací dôvod podľa § 365 CSP. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. v časti o zastavení konania o žalobe žalobcu potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vecne správne.

5. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou na súde domáhal voči žalovanému zaplata sumy 2.073,43 eur titulom regresného nároku zo zaplata náhrady trov konania v celom rozsahu vo výške 4.146,87 eur, ktorá povinnosť nahradiť trovy konania bola žalobcovi a žalovanému uložená spoločne a nerozdielne uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.11.2022 žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a súčasne podal vzájomnú žalobu, na základe ktorej sa domáhal voči žalobcovi zaplata sumy 13.756,10 eur titulom náhrady škody. Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2024 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 nemohol nadobudnúť právoplatnosť, nakoľko voči rozsudku podali odvolanie žalobca a žalovaný, pričom odvolanie žalovaného bolo nesprávne zaevidované, preto bol podaný návrh na zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019, ako aj návrh na zrušenie uznesenia č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022 o trovách konania. Z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2024 na základe späťvzatia žaloby žalobcu a vzájomnej žaloby, žalovaný súhlasil so zastavením konania.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 144 CSP je jednostranným procesným úkonom žalobcu ako strany sporu, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť, nemožno ho odvolať a ani iným spôsobom negovať jeho právne následky. Ide tak o procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

10. Z podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 19.01.2024 je nepochybné, že žalobca vzal späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konania zastaviť. Žalobca tak prejavil jednoznačnú vôľu, že berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd prvej inštancie konanie zastavil. Obsahom odvolania žalobcu neboli žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť iný právny záver ako ten, ku ktorému dospel súd prvej inštancie, nakoľko odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie obsahovalo len odvolanie späťvzatia žaloby, ktoré nie je možné vziať späť ďalším úkonom.

11. Odvolací súd konštatuje, že v danom konaní došlo k platnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu zo strany žalobcu, ako aj k späťvzatiu vzájomnej žaloby žalovaného, preto súd prvej inštancie správne zastavil predmetné konanie. Späťvzatie žaloby, ktorého účinky nastali tým, že sa dostalo do dispozície súdu, už žalobca nemohol vziať ďalším úkonom späť a navrátiť tak konanie do pôvodného stavu.

12. Predmetné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle ust. § 123, § 127, § 144 CSP, preto odvolací súd nemá pochybnosti o jeho platnosti a odvolacie námietky žalobcu týkajúce sa dôvodov odvolania späťvzatia žaloby považuje za nedôvodné. Vzhľadom k tomu, že späťvzatie žaloby zo strany žalobcu je úkonom, ktorý po doručení súdu nemožno následne odvolať, jeho následkom môže byť len zastavenie konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

13. Z tohto dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti o zastavení konania o žalobe žalobcu potvrdil ako vecne správne podľa 387 ods. 1 a 2 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, priznal proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).