

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201006
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201006.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, pr. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: X. Š., E.. XX.X.XXXX, tč. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Annou Gáborovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 70,70€ s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70€ a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 59,98€ vo výške trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 11.2.2015 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 70,70€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 3.7.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70€ a úhradu 70€. Odporca do dnešného dňa neuhradil z dlhu ani časť. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 12.3.2015 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/48/2015-10, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 6.8.2015 čk. 5C/48/2015-25 súd zrušil platobný rozkaz.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že dňa 3.7.2014 revízor navrhovateľa postihol odporcu sumou 70€, cestovným 0,70€, za porušenie tarifných a prepravných podmienok za cestovanie bez cestovného lístka.

Súd považoval výšku dlhu 70,70€ za preukázanú a v tejto časti vyhodnotil návrh navrhovateľa za dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 70,70 € tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy

právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60,) vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 59,98 Eur. Súd nepriznal náhradu za úkon zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko zaslanie pokusu o zmier nie je úkonom právnej služby, za ktorý sa priznáva odmena v zmysle §13a vyhlášky 655/2004 Z.z. a o uskutočnení porady s klientom nebol predložený súdu žiadny dôkaz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).