

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/592/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209440
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209440.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, o zaplatenie 698,48 €, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 8C/123/2012-18 z 18.1.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením zaviazal žalobkyňu zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 2 508 € (66 € x 38 spojených vecí), v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa podanou žalobou žiadala zaviazat' žalovanú na náhradu škody a zároveň vzniesla námietku zaujatosti voči jeho sudcom, že Krajský súd (ďalej len KS) v Košiciach uznesením z 22.10.2012 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, preto zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok za námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, že Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) prijal 30.3.2011, II.ÚS124/2011 rozhodnutie, podľa ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods.1 zák. o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, že od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p. a, že vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zák. o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za žalobu (§ 4 ods.1 zák. o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a uviedla, že súd doručil jej zástupcovi uznesenie/výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti v sume 38 x 66 €. [Pozn. (žalobkyne): Upozorňuje, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok v stanovenom čase musí mať náležitosti predpokladané O. s. p. a zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZOSP; poznámka žalobkyne). O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnuté uznesením.]. Označené uznesenie/výzvu vníma ako neopodstatnenú, t.j. bez právneho významu. K dôvodom tohto postoja uviedla: 1) Nepodala súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods.1 O. s. p. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Jej podanie, „ktorú“ súd posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil „ju“ spoplatneniu, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané § 15a ods.3 O. s. p. pre námietku zaujatosti. Súd teda po obsahovej stránke nemohol jej podanie vyhodnotiť ako námietku zaujatosti. 2) V úvode svojej žaloby uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods.1 O. s. p. v spojení s § 12 ods.3 O. s. p. požiadať príslušný KS, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby

konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. 3) Poznamenala, že z judikatúry ÚS možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II.ÚS 331/09). 4) Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, tvrdí, že jej nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa § 4 ods.1 písm. k) ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. v konaní súdne poplatky neplatí. S poukazom na uvedenú právnu argumentáciu žiadala súd, aby s poukazom na § 210a O. s. p. tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie/výzvu zrušil bez náhrady a ak tento postup súd nevyužije, žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť:

Z napadnutého uznesenia, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok je zrejmé, že obsahuje označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania. V danom prípade súd nepoužil tlačivo, ktoré sa bežne v aplikačnej praxi súdov na rozhodovanie o poplatkovej povinnosti používa, preto námietka uvedená v odvolaní sa netýka napadnutého uznesenia. Napadnuté uznesenie je v súlade s príslušnými ust. O. s. p. a ZoSP, ako aj ustálenou súdnou praxou [napr. uznesenie 4Cdo 153/2010 z 29.6.2011 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky; ďalej len NS SR], lebo z jeho obsahu je nepochybné, komu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v akej výške a za aký úkon súdu (okrem slovného vyjadrenia za námietku zaujatosti, obsahuje aj odkaz na položku 17a Sadzobníka súdnych poplatkov).

V žalobe žalobkyne z 21.9.2012, došlej súdu 27.9.2012, je obsiahnutá aj námietka zaujatosti proti sudcom súdu, preto tvrdenie žalobkyne, že súd konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods.1 O. s. p. nie je pravdivé.

Podľa súdnej praxe (napr. uznesenie NS SR 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v prípade osobitného finančno-právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zák. (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok.

Ani tvrdenie žalobkyne, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, nemožno akceptovať, lebo súdna prax sa zjednotila (napr. uznesenie NS SR 3Nc/14/2010 z 31.5.2010, 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v názore, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods.1 O. s. p.) nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo, resp., že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia v žalobe) svojím nesprávnym úradným postupom v inej veci založil zodpovednosť za majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa zák.č.514/03 Z. z.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.