

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213685
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213685.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov Q. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, B., občianka SR a R. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XX, K., občan SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného na maloletého J. Q., narodený XX.XX.XXXX ktorou sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/53/2013-40 zo dňa 28.08.2013, ktorým bolo určené výživné vo výške 65,00 eura mesačne tak, že otec R. Q., narodený XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e platiť výživné vo výške 90,00 eura mesačne počnúc dňom 01.01.2016.

Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky Q. Q., narodená XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd začal konať vo veci na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá v návrhu a na pojednávaní žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otcovi voči maloletému dieťaťu.
V priebehu pojednávania došlo medzi účastníkmi konania k dohode.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil so schválením rodičovskej dohody ohľadne zvýšenia výživného vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.