

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201882  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201882.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO 35 886 013, zast. Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO 47 232 773 proti odporcovi: A. R., nar. XX.X.XXXX, O. XX XXX XXX s miestom podnikania R. 86X/XX, H., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníkom R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, H., o zaplatenie 674,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Schvaľuje uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 674,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 339,79 eur od 15.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 182,93 eur od 12.6.2012 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 116,68 eur od 17.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 14.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 6,- eur od 11.9.2012 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania spolu vo výške 512,54 eur, z toho sumu 6,70 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 505,84 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet Advokátskej kancelárie KUHAJDA, s.r.o., všetko v lehote do 31.5.2016.

Navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok vo výške 33,30 eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO 366 311 24 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 11.2.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 674,40 eur s úrokom z omeškania ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 od postupcu Telefonica Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ktorý postupca dňa 5.3.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v rámci programu služieb O2 Fér, na základe ktorej zmluvy mu odporca nezaplatil vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vyúčtovanú v jednotlivých faktúrach splatných v dňoch 14.5.2012, 11.6.2012, 16.7.2012, 13.8.2012 a 10.9.2012. Odporca pohľadávku neuhradil ani napriek zaslanej výzve z 23.6.2012, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 143,62 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 54/2015-21 z 9.3.2015, ktorý bol následne uznesením 16C 54/2015-38 z 28.7.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa aktuálne miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 54/2015-40 z 29.10.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to otca odporcu R. R., nar. XX.X.XXXX, ktorý zastupoval odporcu v konaní.

Pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 14.12.2015 prítomní zástupca navrhovateľa i opatrovník odporcu uzavreli súdny zmier v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom uvedení zástupcovia sa zároveň dohodli i na náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p..

Súd uzavretý zmier schválil podľa § 99 ods. 2 O.s.p., lebo je v súlade s platnými právnymi predpismi, a to § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v platnom znení i § 142 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

O vrátení súdneho poplatku v rozsahu 90% z celkového zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,- eur, kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. sumy 33,30 eur, rozhodol súd podľa § 11 ods. 7 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom orgánu uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.