

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220279
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312220279.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: T. T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X., zast. Mgr. Viktor Karel, advokát, so sídlom Bajzova 6, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade T. P. Y., rod. Y., nar. XX.XX. XXXX, štátna občianka SR, bytom L. P. XX, X., v 2. rade T. W. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom L. P. XX, X., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia:

Súd zakazuje Odporkyniam nakladať s nehnuteľnosťami vedenými ako:

- stavba - rodinný dom, súp. číslo: 1128, postavený na pare. KN-C č. 13290/1, k.ú. B. T., zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. T.,
- pozemok, parcela registra KN-C číslo 13290/1 vedená ako zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 267 m², nachádzajúca sa v zastavanom území obce, v podiele 111, zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. T.,
- pozemok, parcela registra KN-C číslo 13290/2 vedená ako záh rady o celkovej výmere 267 m², nachádzajúca sa v zastavanom území obce, v podiele 111, zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. T., najmä uzatvoriť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti a to až do uplynutia lehoty 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.12.2012 podanou pôvodnou navrhovateľkou ako jeho právnu predchodkyňou domáha v konaní vedenom pod č.k. 14C/232/2012 na Okresnom súde Bratislava III určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. T. ako: stavba - rodinný dom, súp. číslo: 1128, postavený na pare. KN-C č. 13290/1, k.ú. B. T., pozemok, parcela registra KN-C číslo 13290/2 vedená ako zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 267 1112, nachádzajúca sa v zastavanom území obce, v podiele 1 /1 , pozemok, parcela registra KN-C číslo 13290/2 vedená ako záh rady o celkovej výmere 267 m', nachádzajúca sa v zastavanom území obce, v podiele 1 /1,(ďalej v texte I en ako „Predmety darovania" alebo „Darované nehnuteľnosti").

Na Predmetoch darovania je v súčasnosti na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.11.2003 zriadené vecné bremeno, ktoré je na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. T. v časti C: Ťarchy zapísané ako:

- Vecné bremeno - doživotné práv bývania a užívania nehnuteľností (p.č. 13290/1, 13290/2 a domu s.č.XXXX) v prospech T. Z. (*. X.X.XXXX) podľa V-3629/03 zo dňa 03.03.2004,
- Vecné bremeno - doživotné práv bývania a užívania nehnuteľností (p.č. 13290/1, 13290/2 a domu s.č.XXXX) v prospech T. Z. (*. X.X.XXXX) podľa V-3629/03 zo dňa 03.03.2004,

Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. T. je v Časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby vedená informatívna poznámka:

Poznamenáva sa podanie návrhu na začatie konania v právnej veci navrhovateľky T. Z.V., rod B. (*..XX.XXXX) na Okresný súd Bratislava III pod sp. zn.: 14C/232/2014 o určenie vlastníckeho práva k stavbe - rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. 13290/1 a pozemkom registra C-KN parc. č. 13290/1, 13290/2, P-2184/14.

Navrhovateľ sa domáha návrhom určenia vlastníckeho práva z dôvodu, že darovacia zmluva zo dňa 11.11.2003, ktorou bolo vlastnícke právo k predmetom darovania prevedené na odporkyňa v 1./rade Y. P. Y., trvale bytom: L. P. XX, XXX XX X., nar. XX.XX.XXXX, je v spojení so zaopatrovacou zmluvou zo dňa 11.11.2003 právnym úkonom absolútne neplatným na základe ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov pre jeho rozpor so zákonom.

O návrhu rozhodol prvostupňový súd rozsudkom č.k. 14C/232/2012-115 zo dňa 13.02.2014 v spojitosti s Opravným uznesením č.k. 14C/232/2012- 148 zo dňa 23.04.2014 (ďalej v texte len ako "Napadnutý rozsudok" alebo „Zrušený rozsudok") tak, že návrh voči odporkyňi v 1. rade zamietol a konanie voči odporkyňi v 2. rade a odporkyňi v 3. rade zastavil. Proti rozsudku podal navrhovateľ dňa 09.04.2014 odvolanie na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom ktorého požadoval Napadnutý rozsudok v časti vo výroku č. 2. a č. 3. zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na opätovné konanie a rozhodnutie alebo alternatívne, ak sú pre tento postup splnené podmienky, aby Napadnutý rozsudok v časti vo výroku č. 2 a č. 3 zmenil a návrhu navrhovateľa vo vzťah u k odporkyňi v 2. rade a odporkyňi v 3.rade vyhovel. Krajský súd ako súd odvolací odvolaniu navrhovateľa vyhovel a Napadnutý rozsudok v časti napadnutej odvolaním Uznesením č. 5Co/310/2014- 174 zo dňa 16.02.2015 (ďalej len ako „zrušujúce uznesenie") zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, s tým, že prvostupňový súd nesprávne posúdil prekážku veci rozsúdenej. Odporkyne v 2./ a 3./ rade napadli zrušujúce uznesenie dovolaním, o ktorom nebolo dovolacím súdom do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté.

Medzičasom po vydaní zrušujúceho uznesenia došlo dňa 11.03.2015 k úmrtiu pôvod nej navrhovateľky. Dedičské konanie, vedené na notárskom úrade JUDr. Babíkovej pod sp. zn. Dnot 26/2015, 30D/597/2015 ako súdnej komisárky bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k.: 30D/597/2015-41 zo dňa 29.06.2015 zastavené z dôvodu, že pôvodná navrhovateľka ako poručiteľka nezanedala žiadny majetok. Uznesenie o zastavení dedičského konania nadobudlo v časti zastavenia dedičského konania právoplatnosť dňa 29.06.2015.

Výzvou doručenou právnenmu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.11.2015 vyzvali odporkyňa v 2. rade a odporkyňa v 3. rade navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od podania výzvy na poštovú prepravu vypratol Predmety darovania a odovzdal odporkyňiam kľúče od bránky na pozemok a od vchodových dverí do rodinného domu. Vzhľadom k požiadavke odporkyň, na takéto expresné vypratanie nehnuteľnosti bez predchádzajúceho upozornenia alebo akejkoľvek prípravy vypratávacích prác, panujú u navrhovateľa dôvodné obavy, že sa odporkyne chystajú s Predmetmi darovania okamžite disponovať formou ich ďalšieho scudzenia alebo inej formy prevodu vlastníckeho práva. Pravdepodobné je aj úplne zbúranie darovaného objektu rodinného domu prípadne taký zásah do jeho stavebnej podstaty (vzhľadom na súčasný bezútešný stav nehnuteľnosti) znamenajúci zmenu jeho pôvodného stavebno-technického charakteru a obytného účelu. Načrtnuté možné scenáre nakladania odporkyň s Predmetmi darovania, by do budúca nepochybne nastolilo nenapraviteľný stav, kedy by uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu nebolo dosť dobre možné a na miesto naturálnej reštitúcie takto vzniknutého stavu by prichádzala do úvahy výlučne relutárna náhrada pre navrhovateľa. Odporkyne resp. odporkyňa v 1./rade ako obdarovaná a ich právna predchodkyňa vo vlastníckych vzťahoch k Predmetom darovania v minulosti viac krát deklarovala svoj úmysel stavať na darovaných pozemkoch. Z tohto dôvodu, je možné očakávať, že odporkyne pristúpia k asanácii rodinného domu za účelom realizácie výstavby na darovaných pozemkoch.

Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie by malo zamedziť nakladaniu s darovanými nehnuteľnosťami a to až do právoplatného rozhodnutia konajúceho súdu vo veci samej, kedy bude zrejmé komu a v akej miere prináležia jednotlivé oprávnenia vyplývajúce z vlastníckeho práva k Darovaným nehnuteľnostiam. Pripomenul, že k obdobnej situácii v prípade odporkyň už raz v minulosti došlo a to v čase prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam,

ktoré bolo vedené pod č.k. 15C/23/2005 na Okresnom súde Bratislava III. Aj v tomto prípade sa, rovnako ako teraz, domáhala pôvodná navrhovateľka nariadenia pred bežného opatrenia zákazu nakladania s Predmetmi darovania. Návrhu pôvodnej navrhovateľky bolo v tomto prípade vyhovené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C/23/2005 zo dňa 13.04.2006. Nakoľko však už predtým odporkyňa v I. rade previedla ako daryňa vlastnícke právo k Predmetom darovania na základe Darovacej zmluvy V-161105 zo dňa 15.03.2006 na odporkyňu v 2. rade a odporkyňu v 3. rade v postavení obdarovaných, nepristúpila príslušná správa katastra k zápisu pred bežného opatrenia na list vlastníctva č. XXXX, k.ú. B. T., na ktorom boli vtedy Predmety darovania vedené. Je teda zrejmé, že u odporkyň je aj vzhľadom na ich konanie v minulosti, kedy im ani vedené súdne konanie nebránilo v nakladaní s Predmetmi darovania, vysoký predpoklad, že môže dôjsť tak ako aj v minulosti k dispozícii s objektom súdneho konania pred vydaním meritórneho rozhodnutia vo veci. Navrhovateľ sa preto oprávnené cíti ohrozený na jeho právach k Darovaným nehnuteľnostiam, ktorých judikovania sa podanou žalobou v aktuálnom konaní domáha.

Zachovanie existujúceho status quo je, podľa názoru navrhovateľa, nevyhnutné aj z hľadiska ďalších nárokov, ktoré môžu v prípade úspechu jeho žaloby vyplývať z absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy v spojitosti so zmluvou zaopatrovacou (vydanie plnení poskytnutých na základe uvedených zmlúv, uvedenie do pôvodného stavu atď.)

Na zdôraznenie dôvodnosti svojho návrhu na nariadenie pred bežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že konanie o návrhu na nariadenie pred bežného opatrenia možno predovšetkým považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy (I. ÚS 46/00, III. ÚS 44/04).

V zmysle čl. 51 Ústavy SR je OSP zákonom, ktorým sa akoby „premietlo“ právo na súdnu ochranu do všeobecného záväzného predpisu a súčasne sa pri uplatňovaní tohto práva postupuje podľa predmetného predpisu. Jedná sa teda o taký procesný inštitút, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi konania a má sa zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Vytvorí sa stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania resp. kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Preventívno-výchovné pôsobenie predbežného opatrenia je zamerané na usmerňovanie subjektov, aby zachovávali práva či povinnosti, ktoré im vyplývajú zo zákona a iných právnych skutočností. Procesná prevencia je zameraná na to, aby sa predchádzalo riešeniu sporov v konaní sporovom, teda aby sa zabezpečila ochrana tých práv, ktoré by mohli byť v budúcnosti ohrozené. Inštitút predbežného opatrenia má teda pertraktovať do popredia rýchle a pružné riešenie situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase, v dôsledku absencie aktívnej ingerencie súdu, by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu.

Účelom predbežného opatrenia je teda rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho vydanie resp. nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva alebo nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Zhrnuté teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí, že sú tu dané právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Predbežné opatrenie je opatrenie dočasné, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Predbežné opatrenie musí mať zákonný predpoklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ preukázal súdu, že tu existuje dôvodná obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Takáto zákonná formulácia nepredpokladá, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nevyhnutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Súd pri poskytovaní ochrany pred bežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 OSP.

V prejednávacom prípade, ktorého sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia týka, došlo v priebehu konania vplyvom konania odporkýň k vzniku takej situácie, ktorá zakladá odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy na majetkových právach navrhovateľa. A táto si vyžaduje zásah zo strany súdu za účelom zabezpečenia ochrany práv navrhovateľa. Vyššie načrtnutá situácia, ohľadne nátlaku odporkýň na navrhovateľa, s cieľom dosiahnuť okamžité vypratanie a vydanie darovaných nehnuteľností, odôvodňuje potrebu predbežným opatrením zabrániť vznik u nenávratného alebo len ťažko napravitelného stavu, z ktorého plynie nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. K takej by došlo v prípade ďalšieho prevodu resp. iného nakladania s darovanými nehnuteľnosťami, ku ktorému sa podľa konania odporkýň momentálne schyluje. Nehnuteľnosť - rodinný dom je prakticky neobývateľný. Jej zobytnenie by si vyžadovalo značné náklady na jej rekonštrukciu. Navrhovateľ má vážne pochybnosti o tom, že by odporkyne hodlali využívať rodinný dom pre ich vlastnú potrebu. Obe majú bývanie momentálne vyriešené. Akýkoľvek zásah do podstaty Darovaných nehnuteľností by do budúca založil nároky, ktoré by nebolo možné vyriešiť v konaní o určovacej žalobe, ale došlo by k vzniku ďalších nadväzujúcich súdnych sporov o náhradu škody, eventuálne o vydanie bezdôvodného obohatenia. Čo by malo za dôsledok neodôvodnené zvýhodnenie pozície odporkýň v rámci konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, prípadne by to spôsobilo nemožnosť vykonať rozhodnutie vo veci samej v prípade vyslovenia absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy v spojení so zmluvou zaopatrovacou a prisúdenia vlastníckeho práva k Predmetom darovania v prospech navrhovateľa.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak tu existuje dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Predpokladom na nariadenie takéhoto pred bežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia, alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a druhým pred pokladom je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Pritom stačí, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o predmete úpravy, čo je v prípade navrhovateľa splnené. Základom takejto obavy navrhovateľa je ohrozenie, že odporkyne konajú takým spôsobom, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, k sťaženiu alebo znemožneniu výkonu súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené, môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Prvým predpokladom je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý nasvedčuje tomu, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia. Druhým predpokladom je potom osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Navrhovateľ má za to, že v prípade darovaných nehnuteľností a konania odporkýň sú splnené obe zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom navrhovateľ svoje tvrdenia preukazuje pri pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré potvrdzujú dôvodnosť obavy zo zmarenia výkonu rozhodnutia. Jedná sa o Výzvu na vypratanie nehnuteľností a odovzdanie kľúčov od vstupnej bránky do domu zo dňa 16.11.2015, Odpoveď na výzvu zo dňa 19.11.2015, Návrh na vydanie pred bežného opatrenia zo dňa 14.02.2005, Uznesenie Okresného súdu č.k. I5C/23/2005 - 75 zo dňa 13.04.2006, Oznámenie správy katastra zo dňa 09.05.2006.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä nenakladať s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 veta druhá O.s.p., môže tiež (súd) určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o návrhu. Len tak je možné posúdiť, či navrhované predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o návrhu, najmä či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe návrhu.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, skutočnosti uvádzané navrhovateľom, spočívajúcom v konaní odporkýň, ktoré reálne vykonávajú kroky k nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami. Uvedené mal súd za preukázané výzvou doručenou navrhovateľovi ohľadom vypratania nehnuteľnosti a odovzdania kľúčov ako aj z listinných dôkazov, ktoré preukazujú existenciu podobného postupu zo strany odporkýň v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/23/2005, v ktorom súd rovnako vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd mal zo skutkového stavu opísaného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej za preukázané, že existuje dôvodná obava, že odporkyne budú vykonávať právne úkony smerujúce k prevodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam alebo sa nehnuteľnosti pokúsia inak scudzíť alebo zaťažiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd sa teda plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi

uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už uvádzať nemusí.

O vykonateľnosti uznesenia o nariadení uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodol s odvolaním sa na ust. § 171 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojitosti s ust. § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).