

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/255/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203072.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi S. K., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXX, XXX XX Q., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu o zaplatenie 403,80 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,98 Eur, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 171,98 Eur od 27.01.2015 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na okresný súd dňa 29.04.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 403,80 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 4,75 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 403,80 Eur od 22.04.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 24,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.01.2015 nadobudol od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 20.09.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 459,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 21 mesačných splátkach po 30,78 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných splátok a preto bol právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy (od 08.01.2015). V súdnom konaní uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 135,83 Eur, úroku vo výške 37,72 Eur, zosplatennej istiny vo výške 157,90 Eur, upomienky I. vo výške 5,- Eur, upomienka II. vo výške 24,- Eur, poistenie Bill 14,35 Eur. Dlh spolu tvorí sumu 403,80 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/255/2015-50 z 29.7.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 11C/255/2015-64 z 9.9.2015 zrušil. Odporcovi dňa 06.10.2015 ustanovil opatrovníka a uznesením č. k. 11C/255/2015-68 z 03.11.2015 mu uložil, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote do 15 dní a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci samej nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s výpisom z Obchodnej komory Holandska na spoločnosť navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky z 17.03.2015, poštovým hárkom č. I. 20-21, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 20.09.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia, a.s. na č. I. 23-34, výzvou na zaplatenie dlhu z 08.01.2015, podací hárok č. I. 36, výpisom čerpania splátok a úhrad č.I.37-38, postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy na č.I. 67.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 20.09.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 459,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 21 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 30,78 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 30,32 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 % a RPMN 35,4%. Zmluva uvádza lehotu splatnosti 30.06.2015. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že z poskytnutého úveru odporca uhradil celkom 287,02 Eur, t.j. iba časť splátok, ktoré uhrádzal do 08.09.2014, kedy bola uhradená posledná splátka. Ostatné splátky potom odporca prestal uhrádzať a právnym predchodcom navrhovateľa bol dňa 08.01.2015 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 403,80 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy na splatenie. Navrhovateľ zároveň oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na základe zmluvy z 12. 09. 2012. Odporca po vyhlásení splatnosti celého dlhu už nezaplátil žiadnu čiastku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy do 31.5.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať, úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená úverová zmluva dňa 20.09.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 459 Eur. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy mal postavenie dodávateľa, keďže ide o obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a odporcom, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba. Peňažné prostriedky mu neboli poskytnuté v súvislosti s jeho podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou. Úverová zmluva má znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 31.5.2014). Zmluvný vzťah bolo potrebné podradiť pod zákonné ustanovenia osobitnej právnej úpravy o spotrebiteľských úveroch a súd mal povinnosť uskutočniť kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy, ako aj v rámci Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje viaceré zákonné náležitosti, ktoré sú vyjadrené v Zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je adekvátne vyjadrená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t.j. úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu výška úrokovej sadzby nesmie odporovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba na úrovni 30,32 %, hoci v čase uzavretia zmluva výška úrokových sadzieb pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS bola 15,39 %. Z tohto hľadiska dohodnutá úroková sadzba predstavuje skoro dvojnásobok úrokovej sadzby uplatňovanej v obchodnej činnosti komerčných bánk a teda je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie zmluvy neplatné. Nebola preto zachovaná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva je neurčitá, pretože nie je jasné čo predstavuje celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 603,33 Eur, keďže celkové náklady spotrebiteľa sú vyjadrené údajom o RPMN, ktorá sa pohybuje na úrovni 35,4 %, čo zo sumy poskytnutého úveru predstavuje čiastku 162,49 Eur. Nie je zrejmé, čo tvorí celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom 603,33 Eur, koľko z nej predstavuje odplata v podobe úrokov a koľko ostatné náklady spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na neurčitosť zmluvného dojednania súd úverovú zmluvu v tejto časti považoval za neurčitý právny úkon, ktorý je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Navyše v zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani údaj o poradí v akom sa majú jednotlivé splátky úveru majú priradovať k nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Navrhovateľ si nesplnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.. Nepreukázal, že pred uzatvorením zmluvy s odbornou starostlivosťou posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zistené nedostatky v súhrne majú za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca mal povinnosť požičanú sumu 459,- Eur vrátiť po odpočítaní plnenia, ktoré navrhovateľovi už zaplatil. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že celkom ku dňu podania návrhu zaplatil čiastku 287,02 Eur a rozdiel, ktorý by navrhovateľovi mal ešte vrátiť predstavuje 171,98 Eur. Z tohto dôvodu súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uvedenú čiastku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 171,98 Eur 27.01.2015 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.