

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/128/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203457  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7816203457.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, IČO: 30 807 484, so sídlom v Rožňave, Štítická 12, proti žalovaným: v 1. rade: F. R., V. X.X.XXXX, P. L. I., K. XXX/XX, v 2. rade: Y. P., V. XX.X.XXXX, P. T. XXX, právne zastúpenému JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, v 3. rade: J. Z., V. XX.X.XXXX, P. L. I., Č. XXXX/XX a v 4. rade: Ľ. K., V. XX.XX.XXXX, P. L. I., R. XXX/XX, o zaplatenie 1.606,80 € s prísl., o odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.5.2017 sp. zn. 9C/72/2016

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 30. mája 2017 č.k. 9C/72/2016-56 vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 30. mája 2017 č.k. 9C/72/2016-56 rozhodol nasledovne:

I. Žalovaní 1) až 4) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.606,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1) až 4) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 96 eur Slovenskej republike na účet č.: T., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaných v 1. - 4. rade zaplatenia sumy 1.606,80 eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1. - 4. rade. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.11.2012 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. v Rožňave, na ulici Letnej, pod vplyvom alkoholických nápojov žalovaní v 1. - 4. rade fyzicky napadli P. Q. tak, že ho zhodili na zem, kde ho opakovane bili päšťami a kopali do hlavy, čím mu spôsobili zranenia, a to viacpočetné pomliaždeniny tváre a hlavy a F. R. mu najmenej dvakrát udrel hlavou o betónový chodník, v dôsledku čoho poškodený P. Q. utrpel zlomeninu pravostrannej spánkovej kosti, pomliaždeninu ľavého spánkoveho laloka mozgu a poúrazové podlebečnicové zakrvácanie v oblasti ľavého laloka mozgu. Týmto protiprávnym konaním spáchali: žalovaný v 1. rade zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 246/2012 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 246/2012 Z.z., žalovaný v 2. rade, v 3. rade a v 4. rade v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 246/2012 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 246/2012 Z.z. a boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 1T/32/2013 zo dňa 15.5.2013 uznaní vinnými. Poškodený si uplatnil nárok na invalidný dôchodok. V dôsledku úrazu bol poškodený odo dňa 9.11.2012 uznaný za invalidného. V dôsledku tohto úrazu, z dôvodu vzniku invalidity boli poškodenému

za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 vyplatené dôchodkové dávky formou invalidného dôchodku vo výške 1.606,80 eur. Invalidný dôchodok vyplatila Sociálna poisťovňa, ako orgán príslušný pre výplatu dôchodkových dávok. Z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vydal žalobca žalovaným výzvu č. 18/2016 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok vo výške 1.606,80 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

3. Právne vec posúdil podľa § 238 ods. 1, 2 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon o sociálnom poistení).

4. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca v dôsledku zavineného a protiprávneho konania žalovaných v 1. - 4. rade vyplatil za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 dávky dôchodkového poistenia, a to invalidný dôchodok poškodenému P. Q.. Žalovaní (s výnimkou žalovaného v 3. rade) zásielku s výzvou žalobcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok prevzali, žalovanú sumu neuhradili, a preto súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a o povinnosti žalovaných zaplatiť súdny poplatok v zmysle ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

6. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 2. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu voči nemu v celom rozsahu zamietne.

7. Potvrdil ako nesporné, že dňa 9.11.2012 došlo ku skutku tak, ako je popísaný vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/32/2013 zo dňa 15.5.2013, teda, že spoločným konaním s odsúdeným J. Z. a L. K. R.. sa dopustili v spolupáchateľstve prečinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva (kde boli uznaní vinnými a bol mu uložený trest). Zdôraznil však, že spoločného konania so žalovaným v 1. rade F. R. vo forme ťažkého ublíženia na zdraví poškodenému P. Q. sa nedopustil. Zdravotné následky, ktorými trpí p. Q. teda nie sú v príčinnej súvislosti s jeho konaním a nezodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi. Uvedenú skutočnosť zhodnotil a do svojho výroku premietol už Okresný súd v Rožňave pod sp. zn. 1T/32/2013, kedy okrem iného uložil všetkým obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému P. Q. škodu vo výške 307,60 eur a obžalovanému F. R. (žalovanému v 1. rade) škodu vo výške 3.152,90 eur z titulu bolestného. Na ostatnú časť náhrady škody zaviazal výlučne žalovaného v 1. rade. Z uvedeného rozsudku, o ktorý sa žalobný návrh opiera teda vyplýva, že žalovaný v 2. rade bol zaviazaný na náhradu škody ani nie 9,76 % (2,44 % na jedného) a spôsobil poškodenému iba ľahké následky prečinu ublíženia na zdraví, ktoré nemohli spôsobiť následok, za ktorý žiada regresný nárok žalobcu. O rozsahu zodpovednosti za škodu na zdraví už teda rozhodoval trestný súd a ten mieru zavinenia rozdelil podľa konkrétnych poranení, ktoré poškodenému spôsobili. Žalobca a súd teda nesprávne ustálili intenzitu jeho konania, ktoré nespôsobilo následky až vo forme invalidity poškodeného, ale iba povrchové odreniny a pomliaždeniny tváre a ľavej ušnice poškodeného.

8. K podanému odvolaniu sa žalobca vyjadril písomne tak, že posudkový lekár Sociálnej poisťovne posúdil iba mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť Y.. P. Q. v dôsledku úrazu zo dňa 9.11.2012, pričom sa nezaoberal mierou zodpovednosti žalovaných na určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žalobca sa však nebráni, aby v rámci tohto konania bola súdom určená miera zodpovednosti žalovaného v 2. rade na vzniku škody, keďže zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení otázku zavinenia (miery zodpovednosti) v tomto zodpovednostnom vzťahu neupravuje. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a určil mieru zodpovednosti žalovaného v 2. rade na vzniku škody.

9. Krajský súd v Košiciach vo veci rozhodol už rozsudkom zo dňa 10. mája 2018 sp. zn. 5Co/386/2017, kedy napadnutý rozsudok potvrdil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 25. mája 2022 sp. zn. 1Cdo/69/2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2018 sp. zn. 5Co/386/2017 a vec mu vrátil na ďalšie

konanie a rozhodnutie z dôvodu, že sa nevysporiadal s podstatnou okolnosťou, ktorú žalovaný v 2. rade namietal v odvolaní a síce mierou jeho zavinenia na spôsobenej škode požadujúc aplikáciu delenej zodpovednosti za spôsobenú ujmu podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Vychádzal z úvahy, že ust. § 438 ods. 1, 2 upravuje zodpovednosť za škodu, ktorá bola spôsobená viacerými škodcami. Spoločnú zodpovednosť viacerých škodcov možno upraviť rôznym spôsobom. Buď sa upraví tak, že spoloční škodcovia budú zodpovední podľa miery svojej účasti na spôsobení škody (tzv. delená zodpovednosť), čo je spravodlivejším riešením z hľadiska miery zodpovednosti viacerých účastníkov, ale menej výhodným pre poškodeného, ak niektorý z viacerých škodcov nemá prostriedky na náhradu škody, alebo sa upraví tak, že budú zodpovední spoločne a nerozdielne (tzv. solidárna zodpovednosť), čo je výhodnejším riešením pre poškodeného, pretože poškodený môže požadovať náhradu škody od ktoréhokoľvek škodcu (napr. od finančne najznámejšieho). Toto riešenie je však menej výhodné a niekedy aj nespravodlivé voči ostatným škodcom, ktorí musia nahradiť škodu nad rámec svojej účasti na spôsobení škody, aj keď majú možnosť dodatočne vyrovnáť rozdiel podľa účasti na spôsobení škody medzi viacerými škodcami. Súd môže svojím rozhodnutím v odôvodnených prípadoch vylúčiť solidárnu zodpovednosť (§ 438 ods. 1 OZ) tým, že rozhodne o delenej zodpovednosti viacerých škodcov. Ide o rozhodnutie, že tí, čo škodu spôsobili spoločne zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody. Účasť na spoločnom spôsobení škody môže spočívať v spoločnom zavinení, vtedy sa účasť určuje podľa miery zavinenia jednotlivých spoločných škodcov, ak ide o.i. objektívnu zodpovednosť, rozdelí sa zodpovednosť podľa miery účasti na spôsobení škody. Uvedená výnimka prichádza do úvahy len v v odôvodnených prípadoch. Či ide o takýto prípad, musí súd starostlivo uvážiť a v súdnom rozhodnutí aj náležite odôvodniť. Spravidla zhodnotí sociálne pomery škodcov a posúdi, či solidárna zodpovednosť prichádza do úvahy (napr. v prípade, keď je účasť niektorých škodcov na spoločnom spôsobení škody minimálna vzhľadom na účasť ostatných škodcov). Dovolací súd dal do pozornosti aj vyjadrenie žalobcu k odvolaniu, v ktorom uviedol, že nebude brániť tomu, aby bola v konaní súd určená miera zodpovednosti žalovaného v 2. rade na vzniku škody.

12. Po vrátení veci Krajský súd v Košiciach opätovne preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru o nevyhnutnosti zrušiť napadnuté rozhodnutie vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že odvolanie podal iba žalovaný v 2. rade, ktorý v konaní vystupuje ako jeden zo štyroch žalovaných, ktorí boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi škodu.

14. K charakteru spoločenstva medzi spoločne a nerozdielne zaviazanými dlžníkmi sa opakovane vyjadril aj najvyšší súd (4Cdo/203/2005, 6Cdo/544/2015), z ktorého výkladom sa stotožnil aj ústavný súd (II. ÚS/375/2019 a III. ÚS/384/2021) a z ktorého je zrejmé, že spoločne a nerozdielne zaviazaní spoludlžníci sú zásadne samostatnými, a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní. Zodpovedanie nastolenej otázky vyplýva z toho, či si žalobca svoje právo voči viacerým žalovaným mohol uplatniť samostatne proti každému z nich (samostatné spoločenstvo) alebo len proti obom spoločne (nerozlučné spoločenstvo). Základom spoločnej zodpovednosti žalovaných je § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne, pričom podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom je ustanovené, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vzťah žalobcu so žalovanými je vzťahom, v ktorom za škodu zodpovedajú spoločne a nerozdielne, a preto žalobca bol oprávnený domáhať sa náhrady škody od ktoréhokoľvek z nich samostatne, a preto je vzťah žalovaných samostatným procesným spoločenstvom, v ktorom možno rozhodnúť aj o odvolaní žalovaného v 2. rade samostatne.

15. Pretože sa nejedná o nerozlučné spoločenstvo výrok rozsudku vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1., 3. a 4. rade nadobudol právoplatnosť a predmetom odvolacieho prieskumu bola iba tá časť výroku, ktorá sa týkala vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v 2. rade ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380

CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že bol naplnený uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, pretože súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že síce použil ustanovenie zákona o sociálnom poistení, ktoré na daný prípad dopadá, konkrétne ust. § 238 ods. 1, 2 zák. č. 461/2003 Z.z., avšak nevysporiadal sa s podstatnou okolnosťou, ktorou je miera zavinenia jednotlivých spoluzodpovedných osôb na spôsobenej škode a vôbec neaplikoval ustanovenie § 438 ods. 1, 2 OZ, ktoré je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúce. Jeho rozhodnutie je tak predčasné a aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

18. Tým došlo k naplneniu dôvodov pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP.

19. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovaným v 1. až 4. rade (ako tretím osobám) na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Škoda vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok poškodenému P. Q. v dôsledku konania žalovaných, za ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 1T/32/2013 zo dňa 15.5.2013 uznaný vinnými zo spáchania: žalovaný v 1. rade zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a žalovaný v 2., 3. a v 4. rade v spolupáchateľstve prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

20. Súd prvej inštancie uložil povinnosť žalovaným v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu, pričom iba konštatoval, že žalobca v dôsledku zavineného a protiprávneho konania žalovaných v 1. - 4. rade vyplatil za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 dávky dôchodkového poistenia, a to invalidný dôchodok poškodenému P. Q..

21. Podstatou odvolacích námietok bolo posúdenie zodpovednosti viacerých škodcov a námietka, že sa súd nevysporiadal s podstatnou okolnosťou, a to mierou zavinenia žalovaného v 2. rade na spôsobenej škode požadujúc aplikáciu delenej zodpovednosti za spôsobenú ujmu podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

22. Odvolací súd sa s uvedenou námietkou plne stotožňuje.

23. Krajský súd riadiac sa právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky poukazuje na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie síce vychádzal zo správnej úvahy, že viacerí škodcovia sú v zásade zodpovední za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne, opomenul však prihliadnuť na úpravu delenej zodpovednosti v ust. § 438 ods. 2 OZ, a teda na možnosť v odôvodnených výnimočných prípadoch vylúčiť solidárnu zodpovednosť a rozhodnúť o delenej zodpovednosti viacerých škodcov podľa ich účasti na pôsobení škody.

24. V napadnutom rozhodnutí úplne absentujú právne úvahy o možnosti aplikácie delenej zodpovednosti podľa § 438 ods. 2 OZ, pričom súd napriek tomu, že svoje rozhodnutie opieral o rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/32/2013 zo dňa 15.5.2013, žiadnym spôsobom nezohľadnil aj výrok súdu týkajúci sa náhrady škody, kde bola stanovená práve delená zodpovednosť jednotlivých škodcov (teda neuplatnila sa solidárna zodpovednosť). Nijakým spôsobom nereflektoval na skutočnosť, že žalovaní v 1. až 4. rade boli trestným rozsudkom zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému škodu vo výške 307,60 eur a samotnému žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenému škodu vo výške 3.152,90 eur. Súd prvej inštancie dôsledne nevyhodnotil jednotlivé skutkové okolnosti a neposudzoval žiadnym spôsobom mieru účasti jednotlivých žalovaných na spôsobení škody (v danom prípade žalovaného v 2. rade).

25. Zo všetkých uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, t.j. vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Úlohou súdu bude dôsledne posúdiť možnosť aplikácie delenej zodpovednosti podľa § 438 ods. 2 OZ a v nadväznosti na uvedené posúdenie vyhodnotiť mieru účasti žalovaného v 2. rade na spôsobení škody. Nové rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby spĺňalo požiadavky stanovené v § 220 CSP. Zároveň rozhodne aj o trovách celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania a trov dovolacieho konania (sp. zn. 1Cdo/69/2020).

27. Krajský súd v Košiciach rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).