

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200096
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200096.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Práva veriteľov, so sídlom Prievidská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101, proti žalovanému: R. H., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX/X, XXX XX X.-L., o zaplatenie 2.000,00 Eur s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2000 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2000 eur od 23.12.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 13.1.2022 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 2.000 eur s príslušenstvom, ktorú žalobu odôvodnil tak, že pôvodný veriteľ uzavrel s odporcom dňa 25.1.2020 zmluvu o prenájme hnuteľného majetku podľa ktorej si odporca požičal osobný automobil Volkswagen Polo ŠPZ - PD-282FM od pôvodného veriteľa na 97 dní (od 25.1.2020, 20:25 hod. do 30.4.2020, 20:25 hod) za 17 eur na každý jeden deň zapožičania vozidla. Podľa článku V bodu 5.2 v zmluve o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.1.2020 - v prípade, akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa pred koncom nájmu osobného automobilu sú nájomca I s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške jedného násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Odporca dňa 30.4.2020 prenajímateľovi auto nevrátil o čom prenajímateľa upovedomil pred koncom nájmu a používal ho až do 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11:13 hod. Prenajímateľovi vzniklo právo na jedennásobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platobného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Cenníková cena bola za jednu hodinu 3, 90 eur a odporca bol v omeškaní od 30.4.2020, 20:25 hod. do 22.12.2020, 11:13 hod. čo predstavuje sumu 22.054, 50 eur (5655 hodín x 3, 90). Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) dňa 24.9.2021 postúpil podľa zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti odporcovi z titulu zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.1.2020 na súčasného veriteľa. Navrhovateľ má nárok na dlžnú sumu 22.054, 50 eur z ktorej si uplatňuje iba sumu 2000 eur. Zároveň má nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.000 eur od 23.12.2020 do zaplatenia dlžnej sumy 2.000 eur, ktorý si uplatňuje celý.

2. Okresný súd v Topoľčanoch vydal pod sp. zn. 11Csp/4/2022 zo dňa 2.2.2022 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.000 eur s príslušenstvom, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť a preto bol tento uznesením, č.k. 11Csp/4/2022 - 43 zo dňa 11.4.2022 zrušený.

2. Žaloba bola žalovanému doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu od 16.5.2022 do 31.5.2022, pričom žalovaný sa k tejto žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - zmluvou o prenájme hnuteľného majetku na čl. 3 - 9, zmluvou o postúpení pohľadávky na čl. 11 - 12, oznámením Ministerstva vnútra na čl. 13, oznámením o voľbe prezidenta na čl. 14, sobášnym listom na čl. 15, stanovami občianskeho združenia práva veriteľa na čl. 16 - 19 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.9.2021 na čl. 11 - 12 postúpil postupca Eurocentrum Reality, s.r.o. na postupníka pohľadávku, ktorú mal proti dlžníkovi ako žalovanému z titulu zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 22.1.2020.

Zo zmluvy o prenájme hnuteľného majetku na čl. 3 - 9 vyplýva, že prenajímateľ Eurocentrum Cafe, s.r.o. a nájomca - žalovaný uzatvorili zmluvu o prenájme hnuteľného majetku - na osobný automobil Volkswagen Polo ŠPZ - PD-282FM s dátumom a časom zapožičania 25.1.2020 o 20:25 hod. s dátumom a časom plánovaného vrátenia 30.4.2020 o 20:25 hod. Suma s DPH na jeden deň zapožičania vozidla 17 eur, celková suma s DPH (za 97 dní zapožičania vozidla - 1.649 eur), ktorá bola zaplatená v hotovosti pri prevzatí vozidla. Čas skutočného vrátenia bol 22.12.2020 o 11, 13 hod.

4. Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne v dojednanej dobe užíval, alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 664 OZ prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol obvyklé užívanie a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 671 odsek 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a jej užívania.

Podľa § 676 odsek 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

4.1. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu dal na základe zmluvy o prenájme hnuteľného majetku do prenájmu motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo ŠPZ - PD-282FM, ktoré žalovaný užíval na základe tejto dohody, pričom ho v stanovený čas, tj. dňa 30.4.2020 o 20:25 hod. nevrátil, vrátil ho až 22.12.2020 o 11:13 hod., pričom je zrejmé, že z titulu zmluvy o prenájme hnuteľného majetku, pričom prenajímateľovi vznikol z titulu článku V bodu 5.2 nárok na doplatenie nájmu vo výške jedného násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok a preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že motorové vozidlo bolo vrátené dňa 22.12.2020 je zrejmé, že od tohto času sa dostal žalovaný do omeškania a preto súd zároveň rozhodol, že je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 2.000 eur od 23.12.2020 do zaplatenia.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.