

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207978
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315207978.2

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. R., Y.. XX. X. XXXX, bytom Č., K.. E. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: N.. G. R., Y.. X. X. XXXX, E. Č., K.. E. XXXX/XX, a otca: Q.. N. R.B., Y.. XX.XX.XXXX, E. Č., K.. E. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 6P/41/2012 zo dňa 26. 3. 2013 na maloletého Z. R. zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 200,-- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.8.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 28. 8. 2015 do 30. 11. 2015 vo výške 175,80 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 28. 8. 2015 žiadala súd, aby zaviazal otca prispievať na výživu maloletého syna Z. sumou 200,-- € mesačne. Zmeneným návrhom zo dňa 22. 9. 2015 matka žiadala, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého syna Z. sumou 380,-- € mesačne.

Matka v návrhoch uviedla, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Čadci 6P/41/2012 zo dňa 1. 10. 2012 v sume 150,-- €. U maloletého došlo k zmene pomerov, minulý rok začal navštevovať Bilingválnu obchodnú akadémiu, s čím sa jej zvýšili náklady, nakoľko potrebuje k štúdiu materiály v cudzom jazyku. Bude navštevovať krúžok cudzieho jazyka, škola poskytuje študentom rôzne exkurzie, kultúrne podujatia, výlety, syn je so školou spokojný, zúčastňuje sa na olympiádach v cudzom jazyku. Potrebuje okuliare, ortopedickú obuv, vreckové. Od minulého roka má matka nedostatočný príjem, ťažko pokrýva základné životné potreby seba a dieťaťa. Otec sa o dieťa nezaujíma, neinformuje sa o jeho zdravotnom stave, voľnočasových aktivitách, prospechu v škole, hoci sám je pedagógom, neberie ho na dovolenky. Ona má zdravotné problémy gynekologické, zdravotné ťažkosti s chrbticou, s kapálnymi tunelmi oboch rúk, kde by mala čo najskôr absolvovať operáciu. Finančne jej vypomáhajú sestry, dcéra, ako aj matka.

Otec vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko náklady na životné potreby syna sa takmer nezmenili.

Matka na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Čadci 6P/41/2012 zo dňa 26. 3. 2013 vo výške 150,-- € mesačne. V tom čase Z. navštevoval 8. ročník základnej školy, v súčasnosti 2. ročník Obchodnej bilingválnej akadémie. Ona je zamestnaná ako opatrovatelka cez mestský úrad, do 5. mesiaca 2015 bola zamestnaná na 7,5 hodiny, od 6. mesiaca 2015 na 4,5 hodiny s priemerným zárobkom 212,-- € zo zdravotných dôvodov, má odporúčanú operáciu karpálnych tunelov na oboch rukách. Má vysokoškolské vzdelanie v sociálnej oblasti, hľadá si prácu. Na syna Z. poberá

výživné 150,-- € a prídavky na dieťa. Druhý syn V. je už plnoletý. Inkaso neplatí, na základe súdneho zmiernu spláca otcovi inkaso za predchádzajúce roky sumou 70,-- € mesačne. Sebe platí cestovné do práce 25,-- € mesačne, lieky od cholesterolu a gynekologické, asi 15,-- € mesačne. Maloletému Z. platí stravné lístky 25,-- € mesačne, potreboval by slabé okuliare, ktoré má predpísané. Zvýšené náklady má so zubnými kazmi maloletého Z., s nákladmi na zošity a knihy z cudzích jazykov, na podujatia, výlety a exkurzie., ktoré nemá možnosť financovať zo svojho príjmu, otec sa o výchovu syna nezaujíma, ani o jeho zdravotný stav. Pokiaľ syn od neho pýta peniaze, vždy uvedie, že nemá. Jej patrí 1/24-ina nehnuteľnosti, v ktorej bývajú, úspory nemá, má zdravotné problémy gynekologické, s cholesterolom, s karpálnymi tunelmi na rukách. Majetok väčšej hodnoty nemá.

Otec na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný ako stredoškolský učiteľ s príjmom 900,-- €, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Platí celé inkaso, navrhovateľka mu spláca na základe súdneho zmiernu 70,-- € mesačne za inkaso za predchádzajúce roky. Inkaso platí priemerne vo výške 225,74 €, za rok je to suma 2.708,84 €, ktorá pozostáva z platieb za plyn 1.710,-- €, elektrina 509,-- €, voda 218,-- €, komunálny odpad 39,70 €, daň z nehnuteľností 74,69 €, internet 155,76 €, čo sú ročné náklady. Platí výživné na syna 150,-- € mesačne, za lieky 30,-- € mesačne, stravné lístky sebe 40,-- € mesačne. Synovi prispieva na školské potreby, vreckové, dáva mu darčeky pri príležitosti sviatkov, kúpi sladkosti, ovocie, kúpil mu notebook, tašku na notebook, dáva mu vreckové, čo ho mesačne vyjde asi na ďalších 50,-- €. Taktiež dáva financie priamo synovi, keďže matka by to použila na iné účely. Synovi dáva aj symbolické darčeky, a míňa asi 25,-- € mesačne na vzdelávacie aktivity s tým, že pravdepodobne jeho príjem bude znížený, nakoľko od decembra 2015 má byť na školu prijatý technik, ktorú funkciu doteraz zastával on. Má vysoký krvný tlak, problémy s prostatou, s kĺbmi, zakupuje si masti, ktoré vychádzajú asi na 15,-- € mesačne, a vitamíny. Operovaný bol na žalúdok, užíva lieky na žalúdok, musí dodržiavať diétu. Vlastní rodinný dom, kde má navrhovateľka 1/24-inu. Momentálne sú v konaní o vypořádanie BSM. Úspory má len minimálne. Pokiaľ syn bude potrebovať okuliare, bude ich mať, od zubára má dlhšie pokoj, náklady na športovú obuv vo výške 50,-- € sú prehnané. Uznáva, že náklady na začiatok školského roka sú vyššie. Na tieto náklady prispel tak, že kúpil synovi USB-kľúč. Počas školského roka je pokoj. O syna sa zaujíma, bežne s ním komunikuje, pozná sa s učiteľmi, s ktorými sa rozpráva o jeho prospechu, aktivitách a podobne. Navrhovateľka mala riadne zamestnanie v domove dôchodcov, uvádza, že odišla zo zdravotných dôvodov, avšak tam spáchala podvod. Pokiaľ uviedla, že robí na 4,5 hodiny, chodíva večer domov, tak nevie, kde je toľký čas. Má vysokú školu, mala by si hľadať primerané zamestnanie. Maloletému prispieva aj navyše, radšej mu bude platiť sumu 150,-- €, a ostatné, čo potrebuje, mu kúpi. Pretože pokiaľ mu dá na výživnom viac, toto spotrebuje matka.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na základe prešetrených skutočností navrhujú zvýšiť výživné na maloleté dieťa, nakoľko od poslednej úpravy podstatne vzrástli potreby maloletého dieťaťa, matka dosahuje nízky príjem, zabezpečuje celodennú starostlivosť maloletému dieťaťu, a majú zato, že je v otcových možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné, ako bolo naposledy stanovené. Pokiaľ zisťovala názor dieťaťa, bolo to v neprítomnosti matky a otca. Maloletý sa spontánne vyjadroval k vyjadreniu, ktoré mu dala matka prečítať, ktoré otec na súde doložil. Na otázky odpovedal spontánne, vyjadroval sa v tom znení, že otec mu nad rámec prispieva veľmi malou sumou a málokedy.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci 5P/41/2014- 54 zo dňa 26. 3. 2013 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné na maloletého Z. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne.

Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka býva s maloletým dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve bývalého manžela, v dome býva plnoletý syn, ako aj manžel. Matka pracuje ako opatrovateľka cez mestský úrad s príjmom 200,-- € mesačne. Otec na výživu prispieva 150,-- € mesačne. Matka uviedla, že otec nad rámec výživného neprispieva na syna žiadnym spôsobom. Notebook mu kúpil na 15. narodeniny. Maloletý nebol na lyžiarskom výcviku, otec sa nepodieľa na jeho výchove, starostlivosti, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav. Maloletý Daniel navštevuje 2. ročník strednej školy, učí sa dobre, výchovné problémy s ním nie sú. Má zdravotné problémy súvisiace s cievnym ochorením, navštevuje ortopéda. Nosí dioptrické okuliare, potrebuje zakupovať špeciálnu stravu, nakoľko má alergiu na laktózu. Úrad doporučuje zvýšiť výživné, nakoľko sa zvýšili náklady na dieťa. Nedostatky v starostlivosti matky o dieťa zistené neboli.

Zo správy kolízneho opatrovníka týkajúcej sa názoru maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletý Z. navštevuje 2. ročník strednej školy, pokiaľ čítal vyjadrenie, ktoré napísal jeho otec, v tomto sú skoro všetky informácie skreslené, respektíve nepravdivé. Výdavky na stredne škole oproti základnej škole sú veľmi vysoké, exkurzií a výletov sa zúčastňuje minimálne, keďže matka má nízky príjem, a tieto akcie sú nákladné, nebol ani na lyžiarskom výcviku. Pokiaľ ho požiada o peniaze, tak mu dá iba malú finančnú čiastku, na posledné narodeniny mu dal cukríky a 4,-- €. Prvýkrát teraz na Vianoce mu dal 30,-- €, a to iba preto, aby mohol povedať na súde, že mu dáva peniaze aj mimo výživného, inak by mu ich nedal. Otec mu neprispieva ani na nákup oblečenia, obuvi, drogérie a podobne. Zúčastnil sa olympiády z nemčiny, pričom jeho otec ho odmietol doučovať, doučuje cudzie deti. Minulý rok mu kúpil notebook, a dal mu peniaze na dovolenku, keď išiel so sestrou, bolo to menej ako 50,-- €. Chcel by mať svoju izbu, hanbí sa za to, že spáva v izbe s matkou, nemá priestor na učenie, učí sa na posteli, alebo na sedačke v obývačke alebo v kuchyni. Matka z mála peňazí nedokáže vyžiť, potrebuje toho veľa do školy, oblečenie, topánky, má zdravotné problémy.

Súd sa ďalej oboznámil s ďalšími listinnými dôkazmi, a to s rodným listom maloletého Z., s potvrdením maloletého Z. o návšteve školy - Obchodnej akadémie D.M. Janotu v Čadci, s poukazom na okuliare a optickú pomôcku, s potvrdením Mestského úradu v Čadci, že matka je zamestnaná od 1. 6. 2015 na pracovný úväzok 4,5 hodiny, jej hrubý príjem je 225,-- € mesačne, s dokladmi o zdravotnom stave matky, s uznesením 4T/142/2013 zo dňa 13. 8. 2015.

Z vyjadrenia MUDr. Jany Bartošovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast súd zistil, že maloletý Z. trpí úzkostnou poruchou, poruchami spánku, zhoršil sa jeho prospech v škole, je depresívne ladený. Otec chlapca ho slovne napáda, ponižuje, vyháňa ho z domu, hovorí mu, že je neschopný, chlapec je v odbornom vedení psychológa. Domáce prostredie nie je pre vývoj chlapca vhodné, odporúča zmenu prostredia a náhradné bývanie chlapca s matkou.

Zo správy od zamestnávateľa otca Stredná odborná škola obchodu a služieb súd zistil, že čistý priemerný mesačný zárobok otca je 906,-- €. Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi o nákladoch otca na bývanie, o jeho zdravotnom stave.

Z potvrdenia Mesta Čadca o príjme matky súd zistil, že jej čistý mesačný zárobok za tretí až piaty mesiac 2015 predstavoval sumu 330,-- €, za 6. až 9. mesiac sumu 213,-- € mesačne.

Zo správy od Mestského úradu Čadca súd zistil, že otec býva v rodinnom dome, ktorého je prevažným vlastníkom. Žije v spoločnej domácnosti s exmanželkou, dvoma synmi, pracuje ako učiteľ, vyživovaciu povinnosť má voči maloletému Z.. Matka býva v tom istom rodinnom dome, pracuje ako opatrovatelka na mestskom úrade s príjmom 200,-- €, iný príjem nemá. Na syna otec prispieva sumou 150,-- €, ktoré mu bolo súdom určené. Matka sa osobne stará o maloletého, otec nemá záujem o výchovu.

Zo správy od Zariadenia pre seniorov a Domov sociálnych služieb Čadca - Žiarec súd zistil, že pracovný pomer s matkou bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 ods. 1 Zákonníka práce na základe žiadosti o skončení pracovného pomeru zo strany matky.

Zo spisu Okresného súdu Čadca 5C/170/2014 súd zistil, že navrhovateľka N. R. ako klientka Domova sociálnych služieb a Zariadenia pre seniorov v Čadci zažalovala odporkyňu V. Y. - dcéru Mgr. G. R. o neplatnosť kúpnej zmluvy, kedy v domove dôchodcov bola oslovená práve Mgr. G. R., a na jej podnet, ako aj odporkyne, omylom podpísala nájomnú, nie kúpnu zmluvu, pričom kúpnu zmluvu nikdy nechcela uzatvoriť, a finančnú hotovosť od odporkyne nikdy neprevzala. Uvedená vec bola predmetom aj vyšetrovania OR PZ Čadca, odbor kriminálnej polície.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 6P/41/2012-54 zo dňa 26. 3. 2013. Týmto rozsudkom bolo otcovi určené prispievať na výživu maloletého Z. sumou 150,-- € mesačne. Ako mal súd preukázané, maloletý Z. bol v tom čase žiakom 7. ročníka základnej školy. Bol v liečbe pre ploché nohy, trpel atopickou dermatitídou, bol jazykovo nadaný. V súčasnosti maloletý Z. navštevuje 2. ročník Obchodnej bilingválnej akadémie v Čadci, je jazykovo nadaný, zúčastňuje sa olympiád v cudzom jazyku, naďalej potrebuje ortopedickú obuv a okuliare.

Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala ako opatrovatelka u zamestnávateľa Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb Čadca s čistým mesačným príjmom vrátane nemocenských dávok 405,98 € mesačne. Matka platila otcovi na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci splátky po 70,-- € mesačne titulom nákladov bývania, mala zdravotné problémy gynekologického charakteru, ako aj s karpálnymi tunelmi na oboch rukách. V súčasnosti je matka zamestnaná ako opatrovatelka cez Mestský úrad od 6. mesiaca 2015 na 4,5 hodiny s priemerným zárobkom 212,-- €, naďalej má rovnaké zdravotné problémy. Spláca na základe súdneho zmieru splátky po 70,-- € mesačne titulom nákladov na bývanie otcovi maloletého dieťaťa za ďalší rok. Predchádzajúci pracovný pomer matka ukončila na základe dohody o skončení pracovného pomeru podľa § 60 ods. 1 Zákonníka práce na základe žiadosti o skončenie pracovného pomeru z jej strany. Súd má zato, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru je aj spáchanie podvodu zo strany matky, čo vyplýva aj zo spisu Okresného súdu v Čadci 5C/170/2014.

Otec ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, tak aj v súčasnosti je zamestnaný ako učiteľ Strednej školy obchodu a služieb v Čadci. V čase posledného rozhodovania o výživnom s čistým mesačným príjmom 737,05 €. Platil všetky náklady spojené s bývaním, mal zdravotné problémy s chrbticou a zrakom. V súčasnosti je jeho príjem 900,-- € mesačne, naďalej platí celé inkaso, užíva lieky na vysoký krvný tlak, prostatu, má problémy s kĺbmi, ako aj so žalúdkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd teda jednoznačne preukázané, že na strane maloletého Z. došlo k takej zmene pomerov, ktorá jednoznačne odôvodňuje zvýšenie výživného, nakoľko maloletý v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval 7. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje 2. ročník Bilingválnej obchodnej akadémie. Je jazykovo veľmi nadaný, má zdravotné problémy. Pokiaľ ide o matku maloletého, súd mal preukázané, že jej príjem sa znížil o polovicu, avšak súd môže jednoznačne konštatovať, že toto je z dôvodov na strane matky, pre ktoré dôvody matka požiadala o skončenie pracovného pomeru v Zariadení pre seniorov a Domov sociálnych služieb v Čadci, pracovný pomer bol ukončený dohodou. Taktiež súd môže konštatovať zmenu pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, nakoľko jeho príjem sa od doby posledného rozhodovania zvýšil o sumu 170,-- € mesačne, pokiaľ aj otec udával, že jeho príjem od decembra 2015 má byť znížený z dôvodu, že na školu má byť prijatý technik, ktorého funkciu on doteraz zastával, súd poukazuje na to, že v čase rozhodovania na túto skutočnosť

nemohol prihladať, keďže ju nemal preukázané, súd vychádza zo skutkového stavu zisteného v čase vyhlásenia rozhodnutia.

S prihladením na zistené skutočnosti, nakoľko na strane maloletého došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, taktiež na strane otca maloletého došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, súd zvýšil výživné zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 200,-- € mesačne. Súd pritom prihladal na skutočnosť, že otec na výživu syna inak ako platením výživného prispieva len veľmi málo, synovi kúpi ovocie alebo sladkosti, dával mu veľmi malé finančné sumy, na minulé Vianoce len 4 eurá, ako sa vyjadril maloletý, až terajšie Vianoce dostal 30,-- €, a to iba z toho dôvodu, že prebieha v súčasnosti toto konanie. Ako samotný syn uviedol, otec mu neprispieva ani na nákup oblečenia, obuvi, drogerie, a podobne, taktiež ho nedoučuje. Jedinú väčšiu vec, ktorú mu kúpil, bol minulý rok notebook, a na dovolenku so sestrou mu dal nejaké peniaze, určite nie 50,-- €. Súd ale nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, a nepriznal výživné na syna vo výške 380,-- € mesačne, nakoľko uvedenú sumu súd považoval za prehnane vysokú, prihladal na to, že otec platí všetky náklady spojené s byvaním, a taktiež na to, že matka si zníženie príjmu zapríčinila sama svojím konaním.

Nakoľko súd určoval výživné späťne za obdobie od 28. 8. 2015 do 30. 11. 2015, vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 175,-- €, ktoré súd otcovi povolil splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.