

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Cb/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615215472.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa JUDr. Ing. Martina Krnáčová, s miestom podnikania Banská Bystrica, Horná 65A, IČO: 42 307 619, zast. Advokátska kancelária Krnáč s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Horná 64A proti odporcovi Slniečko Karola, s.r.o. so sídlom Lučenec, M. R. Štefánika 2450/13 o zaplatenie 562,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 562,50 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 362,50 Eur od 15.02.2014 do zaplatenia a zo sumy 200,00 Eur od 16.03.2014 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia sumu vo výške 321,80 Eur, všetko v 30,00 eurových mesačných splátkach splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatný.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.11.2015, domáhala prostredníctvom svojho právneho zástupcu od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 562,50, Eur s príslušenstvom, nakoľko navrhovateľka ako advokátka začiatkom roka 2014 poskytla odporkyni ňou požadované právne služby, za poskytnutie ktorých si navrhovateľka faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 31.01.2014 vyúčtovala odmenu vo výške 362,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 28.02.2014 odmenu vo výške 200,00 Eur, t.j. spolu sumu vo výške 562,50 Eur.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu a dňa 04.11.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 13Cb/250/2015-26, ktorým uložil odporkyni povinnosť, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľke sumu vo výške 562,50 Eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, úroky z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 362,50 Eur od 15.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 200,00 Eur od 16.03.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 33,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,36 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľky alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Podaním zo dňa 20.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2015, t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti vyššie špecifikovanému platobnému rozkazu, požiadala odporkyňa o splácanie dlhu formou splátkového kalendára.

Súd stotožňujúc sa s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici vyjadrenom v uznesení vydanom dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 17Co/219/2012, považoval podanie odporkyne za včas podaný odpor s odôvodnením, ktorého podaním došlo v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p k zrušeniu platobného rozkazu č.k. 13Cb/250/2015-26 zo dňa 04.11.2015 a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd na pojednávaní konajúcom sa dňa 14.12.2015 konal v neprítomnosti odporkyne, postupujúc pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporkyne upovedomenie o pojednávaní bolo riadne doručené a odporkyňa svoju účasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie postupujúc v zmysle § 118 ods. 2, 4, § 120 ods. 4 a § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy zo strany navrhovateľky boli odporkyne doručené, táto voči nim nenamietala, preto bolo zo strany súdu upustené od doslovného prečítania predmetných listinných dôkazov, zároveň bol súdom prečítaný podstatný obsah nevýhradnej rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorá bola krátkou cestou predložená súdu v originály na nahliadnutie na pojednávaní dňa 14.12.2015

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľka uzatvorila s odporkyňou dňa 20.12.2013 nevýhradnú rámcovú zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len "rámcová zmluva")

Článok 1. Rámcovej zmluvy obsahuje predmet zmluvy.

Článok 2. Rámcovej zmluvy upravuje odmenu advokáta, výšku ktorej si zmluvné strany dojednali v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "vyhláška").

V článku 2 bod 2.2 rámcovej zmluvy si zmluvné strany za poskytnutie právnych služieb dojednali v súlade s § 3 a nasl. vyhláškou hodinovú odmenu vo výške 50,00Eur / hod.

V článku 2 bod 2.8 si zmluvné strany dohodli podmienky za ktorých malo dôjsť zo strany odporkyne k úhrade odmeny za poskytnuté právne služby navrhovateľkou.

Navrhovateľka, ako advokátka uzatvorila s odporkyňou dňa 20.12.2013 rámcovú zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie právnych služieb zo strany navrhovateľky pre odporkyňu, za poskytnutie ktorých si navrhovateľka v súlade s článkom 2. Rámcovej zmluvy vyúčtovala odmenu faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 31.01.2014 vo výške 362,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 28.02.2014 odmenu vo výške 200,00 Eur, t.j. výška odmeny spolu predstavuje sumu 562,50 Eur.

Podaním zo dňa 21.09.2015 pomenovaným ako "Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy" navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyzvala odporkyňu na úhradu dlhu v celkovej výške 602,50 Eur (562,50 Eur + 40,00 Eur - paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991Zb.) v lehote do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetného podania odporkyne.

Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "ObZ"), mandátnou zmluvou sa mandátar zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z. z., výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 24 ods. 1,2,3 zákona o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena)

Podľa § 3 vyhlášky, hodinová odmena sa môže dohodnúť určením počtu hodín potrebných na poskytnutie právnej služby. Pri poskytovaní jednoduchej právnej služby môže advokát s klientom dohodnúť hodinovú odmenu delenú na začaté štvrt hodiny.

Podľa článku 1 bod 1.1 rámcovej zmluvy, predmetom tejto zmluvy je poskytnutie právnych služieb, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov a analýz, právne zastúpenie vo vzťahu k protistrane, právne zastúpenie pred súdmi, inými orgánmi a zmluvnými partnermi klienta.

Podľa článku 2 bod 2.1 zmluvné strany dojednávajú odmenu advokáta v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa článku 2 bod 2.2 za poskytnutie právnych služieb zmluvné strany dojednávajú v súlade s ust. § 3 a nasl. vyhlášky hodinovú odmenu. Ak nie je dohodnuté písomne inak, uplatňuje sa odmena za poskytnutie právnych služieb honorovaná hodinovou sadzbou 50,00EUR/hod (päťdesiat eur za hodinu).

Podľa článku 2 bod 2.8 odmena a náhrady budú zo strany klienta uhradené na základe predchádzajúcej fakturácie na účet Advokáta vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX. Splatnosť faktúry bude 14 dní odo dňa jej vystavenia. V prípade ak klient namieta výšku fakturovanej odmeny alebo výšku náhrad, je povinný uplatniť svoje námietky v lehote splatnosti faktúry, v opačnom prípade platí, že s výškou fakturovanej sumy a rozsahom poskytnutých služieb súhlasí.

Účastníci konania medzi sebou uzatvorili dňa 20.12.2013 rámcovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporkyni právne služby za poskytnutie ktorých sa odporkyňa zaviazala zaplatiť hodinovú odmenu vo výške 50Eur /hodina, spolu vo výške 562,50 Eur, ktorá výška odmeny bola odporkyni vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 31.01.2014 a faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2014. Uzatvorenie predmetnej zmluvy medzi účastníkmi konania ako aj samotná výška odmeny neboli medzi účastníkmi konania spochybnené, preto súd priznal navrhovateľke právo na náhradu odmeny v uplatnenej výške, t.j. vo výške 562,50 Eur.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ , dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1,2 ObZ , ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369c ods. 1 ObZ , omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. (ďalej len "nariadenie"), namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

Podľa § 2 nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorázovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľke právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to v prípade faktúry č. XXXXXXXX vo výške 9,25% p.a. od 15.02.2014 do zaplatenia a v prípade faktúry č. XXXXXXXX vo výške 9,25% p.a. od 16.03.2014 do zaplatenia. Súd taktiež navrhovateľke priznal aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v súlade s vyššie citovaným nariadením.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa v podaní zo dňa 20.11.2015 poukázala na svoju zlú finančnú situáciu, v dôsledku ktorej nie je v jej možnostiach žalovanú istinu zaplatiť jednorázovo, preto požiadala súd, aby jej žalovanú istinu aj s úrokmi povolil splácať v mesačných splátkach. Vzhľadom na finančnú situáciu odporkyne, ako aj vzhľadom na výšku žalovanej istiny, súd jej povolil splácať žalovanú istinu s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konanie, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona prináleží právo na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,50 Eur, a na trovách právneho zastúpenia advokátskej spoločnosti Advokátska kancelária Krnáč s.r.o. za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 30.12.2014, žaloba 26.10.2015, zastupovanie na meritórnom pojednávaní OS Lučenec 14.12.2015) 3 x 36,52 € s DPH spolu s paušálnou náhradou 1 x 8,04 €, 2 x 8,39 € s DPH, spolu s náhradou nákladov za stratu času za každú aj začatú polhodinu spojenú s účasťou na pojednávaní dňa 14.12.2015 za 6 x 13,98, t. j. 83,88 a náhradou cestovného Banská Bystrica - Lučenec a späť s použitím motorového vozidla Audi A8, evidenčné číslo O. pri cene za 1 km 0,183 € a priemernej spotrebe 7,6 l/100 km, cene paliva 1,104 €/liter, čo predstavuje pri vzdialenosti 166 km, sumu 44,31Eur, ako aj sumu vo výške 6,7 Eur, predstavujúcu 20% DPH zo zaplateného súdneho poplatku (33,50Eur), t. j. na trovách právneho zastúpenia spolu vrátane 20% DPH sumu vo výške 321,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.