

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206394  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315206394.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do osobnej starostlivosti otca, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXX/XX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o návrhu matky o úpravu styku s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n ý matku maloletej informovať o maloletej S. tak, že jej vždy k 20-temu dňu tohto ktorého mesiaca pošle písomnú správu, v ktorej bude matku informovať o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmoch, spôsobe trávenia voľného času a vždy v marci, v júni, v septembri a decembri jej pripojí aj aktuálnu fotografiu zachytávajúcu podobizeň maloletej.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu 03.08.2015 matka maloletej uvádza, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. O svoju dcéru má záujem, chýba jej. Prostredníctvom korešpondencie kontaktuje jej otca, avšak spätná väzba nenastáva, resp. nastala len dva krát počas doterajších 17 mesiacov jej pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu žiada súd, aby upravil jej styk s maloletou a zaviazal otca maloletej, aby s ňou počas výkonu trestu udržiaval kontakt formou korešpondencie zasielaním fotografií dcéry, prípadne návštevy dcéry v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Dodala, že svoju chybu si uvedomuje, úprimne ľutuje nesprávnosť svojho konania. Je matkou dcéry, ktorú úprimne miluje a chce byť súčasťou jej života.

Matka maloletej bola vypočutá dňa 04.11.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Uviedla, že svojím návrhom domáha sa pravidelného informovania podľa § 24 Zákona o rodine a to minimálne raz mesačne. V súčasnosti nežiada o osobný kontakt s maloletou v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Okrem maloletej Kristíny nemá inú vyživovaciu povinnosť. Dodala, že aj keď je vo výkone trestu a pochybila ako občan a možno aj ako matka, neznamená to, že svoju dcéru neľúbi a nechce byť dobrou matkou.

Otec maloletej súdu uviedol, že dcéru má v osobnej starostlivosti od roku 2009, matka sa o ňu veľmi nezaujímal, v súčasnosti na ňu posielal výživné mesačne vo výške 5,- až 10,- Eur. Podľa neho si maloletá pri svojej matke dosť vytrpela, chodil s ňou po psychológoch a teraz ju nechce trápiť tým, aby vedela, že jej matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Povedal jej, že matka je na robotách. Myslí si, že maloletá by psychicky nezvládla návštevu matky vo výkone trestu odňatia slobody. Na druhej strane si uvedomuje, že matka má právo na styk s maloletou, aj na to, aby bola o maloletej informovaná. Už

niekoľkokrát matku maloletej písomne informoval o maloletej, poslal aj fotografiu maloletej. S maloletou sa o jej matke nerozpráva. Nerobí mu problém raz do mesiaca napísať matke maloletej list.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťu. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová v súlade s § 24 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má odsúdená právo prijímať návštevu blízkych osôb v čase určenom riaditeľom ústavu alebo ním určeným príslušníkom zboru najmenej raz za kalendárny mesiac v trvaní dvoch hodín. Návšteva sa vykonáva na základe povolenia na návštevu schváleného riaditeľom ústavu alebo ním povereného príslušníka zboru. Pre realizáciu návštev je v ústave zriadená návštevná miestnosť, čakáreň a kútik pre deti. V súlade s § 25 ods. 1 citovaného zákona odsúdená má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe bez obmedzenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia riaditeľ ústavu alebo ním určený príslušník zboru má právo nahliadnúť do korešpondencie a oboznámiť sa s jej obsahom. Otec dieťaťa tak odsúdenú môže informovať o maloletom dieťati bez obmedzení.

Z vykonaného dokazovania - z výsluchu rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej súd zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Má 7 rokov, je zdravá. V školskom roku 2015/2016 navštevuje 2.ročník Základnej školy v Podbrezovej, Učí sa veľmi dobre. Do školy dochádza pravidelne, vymeškáva len pre chorobu. Chodí čisto a slušne oblečená. Na vyučovanie je vždy pripravená, domáce úlohy píše pod dozorom otca alebo starej matky. Vždy má zdravú desiatu. Jej správanie je kamarátske, veselé, veku primerané. Pôsobí šťastne. Otec spolupracuje so školou. Maloletá reprezentuje školu na kultúrnych programoch, rada tancuje, spieva, recituje a hrá divadlo, navštevuje krúžky gymnastický a šikovných rúk.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/313/2009-23 zo dňa 08.12.2009 bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko matka maloletej riadne nezabezpečovala starostlivosť o ňu tunajší súd uznesením č. k. 8P/288/2009-7 zo dňa 24.08.2009, právoplatným 17.09.2009 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého matka bola povinná odovzdať maloletú do starostlivosti otca a zároveň bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnej výške. Vo veci samej tunajší súd rozsudkom č. k. 2P/14/2011-43 zo dňa 27.06.2011, právoplatným 12.07.2011 rozhodol tak, že zmenil výchovné prostredie maloletej, maloletú počnúc dňom 27.06.2011 zveril do osobnej starostlivosti otca, matku maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške, styk matky s maloletou neupravil.

Matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1T/162/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatného 13.02.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a tiež jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala svojho práva na informovanie sa o maloletej súd jej návrhu vyhovel a otca maloletej zaviazal raz mesačne vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca zaslať jej písomnú správu, v ktorej bude informovať matku o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmoch, spôsobe trávenia voľného času a raz za štvrtrok jej pošle aj aktuálnu fotografiu zachytávajúcu podobizeň maloletej.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže