

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202738
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202738.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. N., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky Y. N. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T. F., Y. C.. Š.W. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Žilina, Kysucká cesta 3 a otca K. Y. N., narodeného XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd d o č a s n e o b m e d z u j e styk otca s maloletou L. N., nar. XX.XX.XXXX a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/11/2019 - 201.

Matka maloletej je p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletej L. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného obmedzenia styku otca s maloletou a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/11/2019 - 201. Uviedla, že v rámci konania o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 4Em/1/2021 sa rodičia podrobili intervenciám a spoločným sedeniam, po ktorých došlo k postupnému stretávaniu sa otca s maloletou. Maloletá sa s otcom stretla niekoľkokrát a spolu trávili časť dňa, následne došlo k styku otca s maloletou, ktorá u otca dvakrát prespala. Od mesiaca E. XXXX, kedy sa maloletá vrátila zo stretnutia s otcom, sa u maloletej začali prejavovať znaky rozpoltenej osobnosti, bola veľmi agresívna vo vzťahu k matke, ktorú dokázala celé dve hodiny udierať, pričom neustále kričala, že je „zloduch“ a rozprávala pri tom v mužskom rode. Maloletá po celý čas odmietala stretnutia s otcom, na naliehanie matky ich však absolvovala, čo zrejme spôsobilo nenávistné ataky na matku po jej príchode od otca. Tieto stavy sa u maloletej začali prejavovať intenzívnejšie v priebehu mesiaca L. a to až do takej miery, že matka bola dňa XX.XX.XXXX nútená zavolať RZP, ktorá previezla maloletú do nemocnice, kde jej po vyšetrení odporučili urýchlenu hospitalizáciu na detskej psychiatrii. Matka vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej, o ktorom podrobne informuje otca, vyhľadala špecialistov pedopsychiatrie, ktorí po vyšetrení maloletej, túto okamžite odporučili na okamžitú hospitalizáciu na oddelení pedopsychiatrie v Y. a to od XX.XX.XXXX. Otec i napriek podrobným správam týkajúcim sa zdravotného stavu maloletej a potrebe jej hospitalizácie odmieta dať súhlas s hospitalizáciou, ktorej odklad však ohrozuje zdravie maloletej a zároveň nedokáže pochopiť, že ošetrujúca lekárka vzhľadom k správaniu sa a postojom dieťaťa označila za nevhodné, aby sa maloleté dieťa kontaktovalo s otcom. Stav maloletej je veľmi vážny, psychické poruchy, ktoré sa u nej začali prejavovať je nevyhnutné zdiagnostikovať a to aj za

účelom vylúčenia závažnejšieho ochorenia, pričom diagnostika je možná len za hospitalizácie maloletej. Otec je na matku veľmi naliehavý, opakovane tvrdí, že maloletá je v poriadku a liečenie by potrebovala matka, neprípúšťa, že by dieťa mohlo mať zdravotné problémy, ktoré denne prežíva matka. Nepriaznivý psychický stav maloletej má negatívny dopad aj na v poslednom období zistenú dedičnú poruchu činnosti obličiek, na ktorých lekári objavili nálezy císt, ktoré nemožno odstrániť a ich zväčšovanie má za následok úplne zlyhanie obličiek. Ošetrujúca nefrologička poučila rodičov, že akýkoľvek stres u dieťaťa nepriaznivo ovplyvňuje zväčšovanie císt. Vzhľadom na veľmi nepriaznivý stav maloletej, jej hospitalizáciu na pedopsychiatrii, s ktorou otec nesúhlasí a mohol by svojím negatívnym postojom ohroziť jej vyšetrenie a to tak deklarováním nesúhlasu či návštevami maloletej v nemocnici počas hospitalizácie, je v súčasnosti potrebné dočasne obmedziť styk otca s maloletou. K návrhu pripojila nasledovné listiny: Splnomocnenie, Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 14P/11/2019 - 201, Lekársky nález zo dňa XX.XX.XXXX a záznam o zhodnotení zdravotného stavu.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/11/2019 - 201, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/11/2017-137 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stýkať sa mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to bez prítomnosti matky. Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend od soboty 14:00 hod. do nedele 14:00 hod., a to bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť v určený čas mal. L. na styk pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Otec si mal. L. bude preberať pred bytom matky. Otec po skončení styku mal. L. bude matke odovzdávať pred bytom matky. Súd zároveň zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na uloženie výchovného opatrenia rodičom.

3. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konania 4Em/1/2021 vo veci oprávneného - otca maloletej, voči povinnej - matke maloletej, o výkon rozsudku tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/11/2019 - 201, v ktorom tunajší súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4Em/1/2021 - 37 v spojení s opravným uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4Em/1/2021 - 45 nariadil výkon predmetného rozhodnutia. Voči tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

4. Z lekárskeho nálezu pedopsychiatrickej ambulancie doktorky Y. Š. zo dňa XX.XX.XXXX je osvedčené, že maloletej bola zistené dedičná poruchu činnosti obličiek, na ktorých lekári objavili nálezy císt. Maloletá nadviaže kontakt, je orientovaná, lucidná, emočne nezrelá. Jej verbalizácia je bohatá, odpovedá na otázky, ale rozvíja aj svoju tému, akcentuje neobvyklé zážitky, ktoré majú charakter ilúzií až halucinácií. Uvádza, že k ním chodí zloduch, ktorý vyzerá ako čert a hodil ju do studne. Podľa maloletej to bolo naozaj a uvádza, že sama je zloduch. Interpretácia maloletej je veľmi emotívna, sprevádzaná živou mimikou, pantomimikou bez kritického náhľadu. U maloletej nemožno vylúčiť fantazijné spracovanie danej frustrujúcej situácie. Maloletá má aktuálne k otcovi hostilný postoj a práve naopak emočná väzba na matku a babku je veľmi intenzívna. Y. Š. odporučila diagnostickú hospitalizáciu a nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s biologickým otcom. K lekárske mu nálezu bol pripojený aj záznam o zhodnotení zdravotného stavu maloletej.

5. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

7. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 38 ods. 2 a 3 zákona o rodine, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(3)V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP, (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná (naliehavá a nevyhnutná) úprava pomerov účastníkov v prípade, ak je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa s tým, že základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené.

21. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí.

22. Súd mal za osvedčené, že styk otca s maloletou bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/11/2019 - 201, právoplatným dňa XX.XX.XXXX. Ďalej mal súd za osvedčené, že v rámci konania o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 4Em/1/2021 sa rodičia

podrobili intervenciám a spoločným sedeniam, po ktorých došlo k postupnému stretávaniu sa otca s maloletou.

23. Zároveň mal súd z lekárskeho nálezu pedopsychiatričky Y.. Š. zo dňa XX.XX.XXXX za osvedčené, že maloletá sa jej zverila so svojimi zážitkami, ktoré majú charakter ilúzií až halucinácií a uviedla, že k ním chodí zloduch, ktorý vyzerá ako čert a hodil ju do studne. Podľa maloletej to bolo naozaj a lekárke uviedla, že sama je zloduch. Maloletá má aktuálne k otcovi hostilný postoj a práve naopak emočná väzba na matku a babku je veľmi intenzívna. Y.. Š. odporučila diagnostickú hospitalizáciu a nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s biologickým otcom. Z uvedeného je zrejmé, že u maloletej je potreba jej diagnostickej hospitalizácie a vzhľadom na súčasný postoj maloletej k otcovi ako aj k odporúčaniu Y.. Š., ktorá nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s otcom, súd považoval v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu matky, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil styk otca s maloletou.

24. Súd zároveň uložil matke maloletej povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušný súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, nakoľko matka v podanom návrhu nešpecifikovala, dokedy žiada obmedziť styk maloletej s otcom (v návrhu uviedla len že „dočasne“). V prípade, ak matka tento návrh v súdom stanovenej lehote nepodá, súd aj bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 336 ods. 3 CSP zruší a styk maloletej s otcom sa bude naďalej vykonávať v zmysle doteraz právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).