

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515200933
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515200933.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, H., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou F.. Z. Š., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 67,02 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,06 eura od 26.05.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,99 eura od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,99 eura od 26.01.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,99 eura od 26.03.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,99 eura od 26.04.2012 až do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 21.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 67,02 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.05.2012 v sume 29,06 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.02.2012 v sume 6,99 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.01.2012 v sume 16,99 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.03.2012 v sume 6,99 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.04.2012 v sume 6,99 eura. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 31.03.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/88/2015-37, ktorý uznesením č.k. 14C/88/2015-4702.12.2015 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 14C/88/2015-48 zo dňa 02.12.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie F.. Z. Š., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadrili.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 67,02 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods.3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavreli zmluvu o pripojení, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté služby. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Žalovaný sa zaviazal využívať služby, t.j. mobilný internet, v skúšobnej dobe do 07.12.2011.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanému:

faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 29,06 eura, splatnú dňa 25.05.2012,
faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 6,99 eura, splatnú dňa 25.02.2012,
faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,99 eura, splatnú dňa 25.01.2012,
faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 6,99 eura, splatnú dňa 25.03.2012,
faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 6,99 eura, splatnú dňa 25.04.2012.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ustanovenia ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb, si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 8%, v danom prípade 1% ročne. Súd preto žalobe v časti úrokov z omeškania vyhovel.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a skutočnosti, že žalovaný za služby, ktoré mu žalobca poskytol, nezaplatil v lehote splatnosti faktúr, za to ktoré obdobie. Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanej zodpovedá povinnosť žalovanej riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Povinnosť žalovaného zaplatiť za to, čo mu žalobca dodal, vyplýva nielen zo samotnej zmluvy, ale aj zo zákona o elektronických komunikáciách. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaný v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb v sume 67,02 eura za preukázaný.

O náhrade konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Z titulu náhrady hotových výdavkov patrí žalobcovi náhrada súdneho poplatku v sume 16,50 eura. Z titulu trov právneho zastúpenia mu prislúcha suma 59,98 eura. Odmena na jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 16,60 eura, čo za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby predstavuje 33,20 eura. Za každý

úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 označeného právneho predpisu) vo výške 8,39 eura, za dva úkony právnej služby 16,78 eura. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 49,98 eura, z ktorých právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha 20 % DPH, ako jej platiteľovi, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o jej registrácii. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,98 eura a trovy konania spolu 76,58 eura. Na zaplatenie náhrady trov konania zaviazal súd žalovaného podľa § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.