

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Er/857/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209501  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715209501.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. C., L.. X.X.XXXX, XXX XX A. XXX právne zastúpeného JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica proti povinným: 1.) R. C., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX A. XXX, 2.) G. C., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX A. XXX, 3.) K. C., L.. X.X.XXXX, XXX XX A. XXX, všetci povinní právne zastúpení JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou so sídlom Urbánka 804, Púchov o vymozenie uloženej povinnosti užívať kuchyňu a kúpeľňu rodinného domu vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Marcely Šujanovej so sídlom Nálepka 346/1, Považská Bystrica takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

Súd exekúciu zastavuje.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom domáhal vymozenia možnosti užívať kuchyňu a kúpeľňu rodinného domu súp. č. 494 zapísaného na LV č. 647, k.ú. Udiča. Exekučným titulom je uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7C/205/2012-167 zo dňa 19.03.2012, ktorým súd o.i. určil, že oprávnený môže užívať dve obytné miestnosti nachádzajúce sa naľavo od vchodu do domu, povinní môžu užívať dve obytné miestnosti napravo od vchodu do domu a ostatné časti rodinného domu (špajza, WC, kuchyňa, kúpeľňa, maštal, kotolňa, garáž, humno a povala) budú účastníci konania užívať spolu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Účelom exekučného konania je proti vôli povinného vymôcť povinnosť, ktorá mu bola uložená právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a ktorú povinný napriek tomu odmieta dobrovoľne splniť. Z povahy veci môžu byť teda exekučným titulom len tzv. rozsudky (resp. zmiery) na plnenie.

Avšak okrem rozsudkov (zmierov) na plnenie sú ešte iné rozsudky; tie ktorými sa rozhodlo o tom, či nejaké právo existuje, alebo neexistuje (napr. či existuje právo oprávneného užívať dve obytné miestnosti v predmetnom dome). Takéto rozhodnutia nemôžu byť exekučným titulom (na ich podklade sa exekúcia viesť nemôže), pretože povinnému sa nimi neukladá žiadna povinnosť, ktorú by bolo možné vymôcť. Nakoniec účelom takýchto rozhodnutí ani nie je, aby slúžili ako exekučný titul, účelom týchto rozhodnutí je predísť stavu právnej neistoty procesných strán tým, že deklaruje, či určité právo existuje, alebo nie. Avšak aj v prípade, ak súd rozhodol, že určité právo existuje a niekto oprávnenej osobe bráni v pokojnom výkone uvedeného práva, nemožno na podklade takéhoto rozsudku začať s exekúciou, v

takomto prípade možno len sa obrátiť na súd, aby vydal rozhodnutie, ktorým sa uloží „narušiteľovi,“ aby prestal zasahovať do pokojného výkonu uvedeného práva, alebo aby umožnil výkon uvedeného práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sa na podklade uvedeného rozhodnutia nemôže oprávnený domáhať vykonania exekúcie, pretože v uvedenom rozhodnutí jednak absentuje povinnosť, ktorú by bolo možné vymôcť a obzvlášť v ňom chýba osoba, ktorá by si túto povinnosť mala splniť. Právo, ktoré je v rozhodnutí deklarované (užívacie právo k nehnuteľnosti) je vecným právom, a teda pôsobí proti všetkým (erga omnes). Oprávnený by sa teda na podklade exekučného titulu teoreticky mohol domáhať vykonania exekúcie nielen proti oprávneným, ale aj proti iným osobám, ktoré podľa jeho názoru jeho užívacie právo k časti nehnuteľnosti porušujú.

Vzhľadom na uvedené, dospel súd k názoru, že rozhodnutia o tom, či tu určité právo je alebo nie, nemôžu byť spôsobilým exekučným titulom a exekúciu teda vyhodnotil ako neprípustnú a zastavil ju. Pretože súd exekúciu zastavil, nepovažoval za potrebné rozhodovať o námietkach.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.