

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/283/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413214441  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413214441.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : Wustenrot poisťovňa, a.s., ul. Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava 26, IČO : 31 383 408, zast. : Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Vilím, advokát, ul. Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : W. F., bytom ul. B. K. Č.. XX, XXX XX Z., zastúpený : W. F. F., ul. B. K. Č.. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 131,19,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,19,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,19,-eur odo dňa 13.08.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškania s plnením jeden splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.08.2013 sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 131,19,-eur s príslušenstvom / dlžné poistné/. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ( poistiteľ) uzatvoril s odporcom (poisteným) Poistnú zmluvu dňa 11.03.2010 , so začiatkom poistenia od 12.03.2010, predmetom poistenia bolo poistenie úrazu a zodpovednosti, na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie dňa 12.08.2010. Poukázal na ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia . Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie od 12.05.2010 do 12.08.2010. Navrhovateľ si uplatnil s poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania a súčasne aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/2378/2013 - 19 zo dňa 05. 12. 2013 a zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 131,19,-eur s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz bol doručený odporcovi do vlastných rúk dňa 09.01.2014. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, doručený súdu dňa 24.01.2014, ktorý odôvodnil tým, že od roku 2008 má diagnostikované ochorenie schizofréniu, cíti sa byť ohrozený a nakoľko je v hmotnej núdzi, nemôže si plniť svoje záväzky. Z dôvodu podaného odporu bola vec dňa 06.11.2014 prevedená do oddelenia Občianskoprávne veci a pridelená na prejednanie a rozhodnutie pod sp.zn. 7C 283/2014.

Navrhovateľ sa k podanému odporu písomne vyjadril podaním zo dňa 18.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2015 s tým, že skutočnosť, že odporcovi bola diagnostikovaná choroba

(schizofrénia, paranoja) nebolo preukázané, navrhol vykonať lustráciu, či došlo k pozbaveniu resp. obmedzeniu spôsobilosti odporcu na právne úkony.

Splnomocnený zástupca odporcu založil do súdneho spisu doklady týkajúce sa zlého zdravotného stavu odporcu, a preukazujúceho skutočnosť, že odporca sa nachádza v hmotnej núdzi (odporcovi bola diagnostikovaná Dg F20.0 paranoidná schizofrénia, hmotná núdza - Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 vo výške 61,60,-eur/mes.)

Odporca do zápisnice pred súdom dňa 14.12.2015 uviedol, že dlžnú sumu by mohol splácať po 10,-eur mesačne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov (Podpora v hmotnej núdzi je mesačne vo výške 61,60,-eur/mesačne).

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu - Poistná zmluva Poistenie úrazu a zodpovednosti zo dňa 11.03.2010, so začiatkom poistenia 12.03.2010, bolo preukázané, že navrhovateľ ( poistiteľ) uzatvoril s odporcom ( poisteným ) navrhovateľ ( poistiteľ) uzatvoril s odporcom ( poisteným) Poistnú zmluvu, predmetom poistenia bolo poistenie úrazu a zodpovednosti, na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím.

Z listinného dôkazu zo dňa 02.09.2010 - "Zánik poistnej zmluvy" zn. 1030051719, adresovaného odporcovi, vyplýva, že navrhovateľ odporcovi písomne oznámil zánik predmetnej poistnej zmluvy, z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie (poistná zmluva zanikla dňa 12.08.2010 ). Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného do 10 dní od obdržania upomienky.

Z predloženej lekárskej prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, Pažitkova 4, Bratislava, Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, Bratislava, Psychiatrická klinika LFUK UNB, zo dňa 08.10.2013 okrem iného vyplýva, že W. F. je talianskej národnosti zo slovenským občianstvom, opakovane liečený pre paranoidnú schizofréniu (vyše 10x), pričom je dlhodobo systematicky neliečený ( Diagnóza na záver: F20.0, paranoidná schizofrénia,ošetrojúci lekár MUDr. Iliana Királyová).

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 23Pu/192/2013, v konaní o vyslovenie neprípustnosti prevzatia: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B..K. XX, Bratislava, do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že pod sp.zn. 23Pu/192/2013 sa viedlo konanie o vyslovenie prípustnosti resp. neprípustnosti prevzatia W. F. na psychiatrické oddelenie nemocnice.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal nesporne preukázané nielen výpoveďou odporcu, ale aj predloženými listinnými, že v danom prípade navrhovateľ ako poistiteľ uzatvoril s odporcom ako poisteným, predmetnú Poistnú zmluvu - Poistenie úrazu a zodpovednosti, dňa 11.03.2010 , so začiatkom poistenia 12.03.2010, predmetom poistenia bolo poistenie úrazu a zodpovednosti, na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím.

Z listinného dôkazu zo dňa 02.09.2010 - list "Zánik poistnej zmluvy" zn. 1030051719, adresovaného odporcovi, vyplýva, že navrhovateľ odporcovi písomne oznámil zánik predmetnej poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie (poistná zmluva zanikla dňa 12.08.2010 ). Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného do 10 dní od obdržania upomienky.

Z predloženej lekárskej prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, Pažitkova 4, Bratislava, Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, Bratislava, Psychiatrická klinika LFUK UNB, zo dňa

08.10.2013 okrem iného vyplýva, že W. F. je talianskej národnosti zo slovenským občianstvom, opakovane liečený pre paranoidnú schizofréniu (vyše 10x), pričom je dlhodobo systematicky neliečený ( 08.10.2013 - Diagnóza na záver: F20.0, paranoidná schizofrénia, ošetrojúci lekár MUDr. Iliana Királyová). Z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 23Pu/192/2013, v konaní o vyslovenie neprípustnosti prevzatia: W. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. B..K. X1, Bratislava, do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že pod sp.zn. 23Pu/192/2013 sa viedlo konanie o vyslovenie prípustnosti resp. neprípustnosti prevzatia W. F. na psychiatrické oddelenie nemocnice.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca nebol v čase podpísania predmetnej poistnej zmluvy, ani ku dňu rozhodnutia súdu, pozbavený spôsobilosti na právne úkony (odporcovi bola diagnostikovaná Dg F20.0 paranoidná schizofrénia), aj keď bolo preukázané, že trpí už opísaným v odôvodnení rozhodnutia, psychiatrickým ochorením (ošetrojúci lekár MUDr. Iliana Királyová). V čase podpísania zmluvy bol odporca svojprávny, a preto súd predmetný úkon - poistnú zmluvu, posúdil ako platný úkon (§ 39 Obč.zák.).

Nakoľko odporca do zápisnice pred súdom dňa 14.12.2015 uviedol, že dlžnú sumu by mohol splácať po 10,-eur mesačne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov (Podpora v hmotnej núdzi je mesačne vo výške 61,60,-eur), a keďže nebola preukázaná ku dňu rozhodnutia súdu ani čiastočná úhrada dlžného poistného vo výške 131,19,-eur (za obdobie od 12.05.2010 do 12.08.2010), súd odporcu zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 131,19,-eur (aj s príslušenstvom) v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškania s plnením jeden splátky má za následok zročnosť celého plnenia (odporcovi bola diagnostikovaná Dg F20.0 paranoidná schizofrénia, hmotná núdza - Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 vo výške 61,60,-eur/mes. - § 160 ods. 1 O.s.p. ).

Podľa ust. § 121 ods. 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy listom zo dňa 02.09.2010 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie od 12.05.2010 do 12.08.2010 v sume 131,19,-eur do 10 dní odo dňa obdržania výzvy. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú ešte nezaplatil.

Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Odporca sa dostal s plnením do omeškania ( poistné do 12.08.2012), a preto ho súd zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 131,19,-eur odo dňa 13.08.2010 do zaplatenia spolu s dlžnou istinou a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškania s plnením jeden splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ si uplatnil v návrhu na začatie konania trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50,-eur a trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony : prevzatie a príprava vecí , písomné podanie na súd, 2x krát režijný paušál /. Súdny poplatok bol uhradený dňa 02.12.2013 vo výške 16,50,-eur.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (citované ust. § 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia citovaného ustanovenia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade prichádza do úvahy nakoľko sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom nepriznal. V danej veci ide o celkom výnimočný prípad, (súd poukazuje na listinné dôkazy opísané už v odôvodnení ). Výnimočnosť spočíva tak v okolnostiach danej veci ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania (odporca je talianskej národnosti, ovláda jazyk slovenský na základnej úrovni, trpí vážnymi zdravotnými problémami, nachádza sa v hmotnej núdzi). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa súd prihliadal na osobné, majetkové, zárobkové pomery všetkých účastníkov konania, a na okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa , ktorý pri osobnom stretnutí s odporcom musel mať nesporne vedomosť o jeho schopnostiach resp. neschopnostiach v živote sa vedieť brániť a pochopiť zmysel konania, k uplatneniu práva na tunajšom súde a postoj účastníkov v konaní. Nepriznanie navrhovateľom uplatnenej náhrady trov konania zodpovedá týmto uvedeným zvláštnym okolnostiam tohto konkrétneho prípadu a preto sa takéto rozhodnutie súdu nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči navrhovateľovi ako účastníkovi konania a neodporuje dobrým mravom.

Súd poukazuje najmä, že z predloženej lekárskej prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, Pažitkova 4, Bratislava, Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, Bratislava, Psychiatrická klinika LFUK UNB, zo dňa 08.10.2013 okrem iného vyplýva, že W. F. je talianskej národnosti zo slovenským občianstvom, opakovane liečený pre paranoidnú schizofréniu (vyše 10x), pričom je dlhodobo systematicky neliečený ( Diagnóza na záver: F20.0, paranoidná schizofrénia, ošetrojúci lekár MUDr. Iliana Királyová). Súčasne z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 23Pu/192/2013, v konaní o vyslovenie neprípustnosti prevzatia: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.K. XX, Z., do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že pod sp.zn. 23Pu/192/2013 sa viedlo konanie o vyslovenie prípustnosti resp. neprípustnosti prevzatia W. F. na psychiatrické oddelenie nemocnice. Z uvedeného mal súd za preukázané, že odporcovi bolo diagnostikované vážne ochorenie : Dg F20.0 paranoidná schizofrénia, hmotná núdza - Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 vo výške 61,60,-eur/mes.

Ustanovenie § 150 O. s. p. súd vykladal ako o ustanovenie, podľa ktorého je povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Súd s poukazom na uvedené ( ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ) navrhovateľovi náhradu trov konania ( súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia ) nepriznal a prihliadol naň so zreteľom na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / §205 ods.2 O.s.p. /.