

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114229568
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114229568.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: S.. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom : XXX XX N. XXXX, občan SR, proti odporcovi: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom: XXX XX E. L. XXX, práv. zast : JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r. o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, o odporovacej žalobe, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur.

U **pravuje** sa Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2014 domáhal určenia, že darovacia zmluva, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: E. L., obec: E. L., okres: Q. V. R., zapísané na liste vlastníctva Okresného úradu Q. V. R. č. LV XXX, a to pozemky: orná pôda parc. reg. C č. XXX/X o výmere XXXX m², orná pôda parc. reg. C č. XXX/X o výmere XXXX m², zastavané plochy a nádvorcia parc. reg. C č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia parc. reg. C XXX/XX o výmere XXX m², trvalé trávnaté porasty parc. reg. C č. XXX/X o výmere XXX m², a stavba: rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. reg. C č. XXX/XX, z S.. Š. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. L. XXX, XXX XX X. L., na odporcu ako obdarovaného, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Q. V. R. v konaní vedenom pod č. V XXXX/XX, je voči navrhovateľovi neúčinná.

Uznesením č.k. 13C/280/2014-116 zo dňa 06.11.2015 súd pripustil zmenu navrhovateľa tak, že do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom L. X, XXX XX P., IČO: 17 321 123, vstúpil ako navrhovateľ S.. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom : XXX XX N. XXXX, občan SR.

Podaním zo dňa 16.06.2015 nový navrhovateľ Ing. J. L. zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O náhrade trov konania žiadala rozhodnúť tak, aby súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal a aby vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok. Navrhovateľ uviedol, že uspokojenie pohľadávok bolo vyriešené mimosúdne.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ako aj skutočnosť, že súhlas odporcu so späťvzatím návrhu sa nevyžaduje, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode o vyriešení sporu, nie je možné konštatovať, ktorý z účastníkov nesie procesné zavinenie na zastavení konania, preto súd o náhrade trov konania v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 eur. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh v sume 92,80 eur (99,50 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.