

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223965
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114223965.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: U. B. J., I. J., J. J. Q. XXXX/XXX, XXX XX H., O.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Ľ. T., F.. XX.XX.XXXX, T. T. J. Q. XXX/XX, XXX XX Ž. X, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 375,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 375,50 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 33,05 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 375,50 Eur od 26.6.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,- Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 375,50 eur a kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 33,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 375,50 eur od 26.6.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 25.6.2004 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 995,82 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, ktorých súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v zmluve, počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné dohodnúť. Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť úroky z úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) priamo v zmluve. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania.

Listom zo dňa 28.5.2013 bol odporca vyzvaný na splatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si návrhom neuplatňuje zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty. Sadzba navrhovateľom uplatňovaného úroku z omeškania bola stanovená k 12.6.2013 ako k prvému dňu omeškania. Podľa splátkového kalendára eviduje navrhovateľovi dlh vo výške istiny 316,30 eur, poplatku za výpis z účtu 8,94 eur a úrok za hotovostné transakcie 50,26 eur,

spolu teda 375,50 eur. Kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 33,05 eur bol vypočítaný z čiastky 375,50 eur (resp. jednotlivých vyčíslených častí dlhu) vo výške 8,5% ročne za obdobie od 12.6.2013 do 25.6.2014.

Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že posledné čerpanie je zaznamenané k 10.05.2010 - výber z bankomatu v sume 30 eur, pričom od začatia čerpania finančných prostriedkov si odporca riadne a včas plnil svoj záväzok, v priebehu r. 2012 si tento záväzok prestal riadne plniť, mesačné splátky úveru sú nepravidelné a v roku 2013 po nezaplatení štyroch po sebe idúcich mesačných splátkach od 20.02.2013 - 20.05.2013 veriteľ zosplatnil úver k 28.05.2013.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu písomne nevyjadril, hoci návrh s prílohami a výzvou vrátane procesných poučení mu bol riadne doručený a tieto prevzal dňa 16.09.2014.

Rozsudkom č.k. 40C/43/2014-32 zo dňa 26.09.2014 okresný súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzajúc zo skutkových zistení v rozsahu vykonaného dokazovania z predložených listinných dôkazov, súd nárok navrhovateľa posúdil ako premlčaný.

Uznesením odvolacieho súdu č.k. 9Co/200/2015-66 zo dňa 09.04.2015, právoplatného dňa 23.07.2015 bol označený rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia so zadaním úlohy pre prvostupňový súd rešpektovať vyslovený názor v zrušujúcom uznesení a v ďalšom konaní prijať záver o okamihu plynutia premlčacej doby dlhu (posúdiť premlčanie z tohto hľadiska) a o návrhu náležite rozhodnúť.

Po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu podaním doručeným súdu 01.10.2014 ohlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu W. F. Z. J. T. Č.. Súd v súlade s § 93 ods. 2, 3 druhá veta OSP v znení účinnom po 01.01.2015 vyzval W. F. Z. J. T., aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu predložil súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní s následkom neprihliadnutia na oznámenie vstupe do konania, ak si súdom uloženú povinnosť nesplní. Združenie si výzvu prevzalo 07.10.2015, súhlas nepredložilo, pre nesplnenie zákonných predpokladov súd na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu neprihliadol a nekonal s ním.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide konania, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 14.12.2015 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania vychádzajúc z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených navrhovateľom, majú tak i vzhľadom na procesnú nečinnosť odporcu v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania, na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Súd poznamenáva, že zistený skutkový stav veci zodpovedá zisteniam v čase prvého rozhodnutia súdu.

V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá dňa 25.6.2004 úverová zmluva (návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať, v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci vo výške 1200,- Sk (39,83 Eur) a to až do úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Povahou teda išlo o tzv. revolvingový úver, pri ktorom dlžník môže čerpať prostriedky až do výšky poskytnutého úverového rámca, a to dlhodobo a opakovane.

Navrhovateľ ako veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže ide v jeho prípade o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Vzhľadom na účastníkov zmluvného vzťahu a na obsah zmluvy vyhodnotil súd zmluvou založený právny vzťah ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval

naň príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len cit. zák.) a ust. §§ 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ).

Navrhovateľ sám hodnoverne preukázal dôvod vzniku pohľadávky, ako aj jej výšku a zdôvodnil to vo svojom návrhu. Aj pri nečinnosti odporcu z vykonaného dokazovania súd nezistil dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe uplatneného nároku a jeho výške, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vrátane súvisiaceho nároku uplatneného ako príslušenstvo pohľadávky - úroku z omeškania v sume 33,05 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 375,50 Eur od 26.06.2014 do zaplataenia podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009.

V súvislosti s predchádzajúcim právnym posúdením uplatneného nároku ako premlčaného v rozsahu stanovenej úlohy odvolacím súdom je vhodné uviesť, že prevzatý záväzok odporcu - hlava 7 ÚP Podmienky splácania úveru - splácať riadne a včas poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach v termíne splatnosti a výške splátky uvedenej v ÚZ, t.j. k 20. dňu v mesiaci vo výške 1200,- Sk (39,83 Eur) a to až do úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, nie je závislý od posledného čerpania finančných prostriedkov. Rozhodujúcim momentom pre počítanie premlčania dlhu je daný časovým momentom uplatnenia nároku, t.j. podaním návrhu, čo v tomto prípade je deň 14.07.2014. Vo vzťahu k využitiu práva veriteľa na zosplatnenie úveru - § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ plyní samostatná premlčacia doba - §103 OZ, ktorá začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, môže toto právo veriteľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ako vyplynulo z výpisu čerpaní, navrhovateľ uplatnil právo podľa § 565 OZ k splátke splatnej 20.02.2013. Počnúc dňom 21.02.2013 začala plynúť samostatná premlčacia lehota vo vzťahu k budúcim splátkam, ktorých splatnosť nastala zosplatnením. Vo vzťahu k ostatným splatným splátkam plyní samostatná premlčacia doba jednotlivo ku každej splátke, pričom súd poznamenáva, že dlžník si od posledného čerpania plnil svoj záväzok riadne a tak premlčanie k jednotlivo splatným neuhradeným mesačným splátkam do uplatnenia nároku veriteľa žalobou, nenastala.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 3 OSP na návrh a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu účelne vynaložených trov konania na uplatnenie svojho práva proti odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku za podanie návrhu a za podanie odvolanie, t.j. 2 x po 22,50 Eur a takto vyčíslenú náhradu trov konania súd navrhovateľovi priznal a odporcu zaviazal na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.