

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7T/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010382.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Karol Krochta, vydáva dňa 14. decembra 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený I. Y., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom G., prechodne bytom Y. XXX, okres D. P.,

je vinný, že

napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/5/2015 zo dňa 17.2.2015, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 400,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov, dňa 3.10.2015 okolo 05.00 hod. pod vplyvom alkoholu v množstve 1,22 mg na liter vydychnutého vzduchu, čo po prepočte predstavuje 2,54 promile alkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. číslo SL 269Bc smerom od mesta Podolínec do obce Haligovce, okres Stará Ľubovňa, pričom pri prejazde miernou pravotočivou zákrutou za mestom Podolínec zišiel mimo vozovku do pravej priekopy, kde narazil do svahu a následne sa s vozidlom prevrátil na pravý bok,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistenej rovnováhe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, ú h r n n ý trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistenej rovnováhe pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona súd obvinenému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 70 (sedemdesiat) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.