

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201110  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Birošík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201110.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: v 1 rade. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. B. - D., v 2. rade E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. B. - D., v 3. rade F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. B. - D., v 4. rade F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. B. - D., všetci zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanej : UNIQA poisťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, žaloba o zaplatenie sumy 60 000 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 3.6.2022 sa žalobcovia voči žalovanej domáhali zaplatenia sumy 60.000 eur, s prísl., titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle ust. § 11, § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a to tak, že žalobkyňa v 1. rade požadovala zaplatenie sumy 30.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 30.000 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia, žalobca v 2. rade požadoval zaplatenie sumy 10.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 10.000 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia, žalobca v 3. rade požadoval zaplatenie sumy 10.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 10.000 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia, žalobca v 4. rade požadoval zaplatenie sumy 10.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 10.000 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

2. Zástupca žalobkyne odôvodnil žalobu tak, že dňa 22.01.2020 v čase okolo 18.25 hod. na ceste I/66 na ul. G. F. E. D. B. - H. D., okres I. viedol B. B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. XXXX/XX, I. osobné motorové vozidlo továrenskej značky C. XXXX, EČV I. XXX K., pričom sa dôsledne nevenoval vedeniu motorového vozidla a narazil do chodca F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase prechádzal po riadne vyznačenom priechode pre chodcov. Počas vyšetrovania predmetného skutku poškodený F. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel v Nemocnici J. E. A., n. o. v Kežmarku, na oddelení pre dlhodobu chorých. Podľa znaleckého posudku vyhotoveného na podnet Okresného riaditeľstva PZ v Kežmarku, odbor kriminálnej polície, č. 18/2020, vyhotoveného MUDr. Lukášom Hamerlikom, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia a MUDr. Jánom Bajajom, znalcom ad hoc v odbore zdravotníctvo a farmácia, mali poranenia vzniknuté pri predmetnej dopravnej nehode súvislosťou so smrťou poškodeného (str. 28 Znaleckého posudku č. 18/2020). Zomrelý F. B., nar. XX.XX.XXXX, bol manželom žalobkyne v 1./ rade a otcom žalobcov v 2./ až 4./ rade. Bol oporou svojej manželke aj deťom, bol vždy veselý, usmievavý a zodpovedný. V dôsledku predmetnej dopravnej nehody žalobkyňa v 1./ rade stratila nie len svojho manžela, ale aj svojho životného partnera, s ktorým plánovala prežiť zvyšok života. Mali spolu ešte veľa plánov do budúca, ktorú plánovali stráviť predovšetkým so svojimi deťmi, priateľmi a rodinou. Zomrelý chýba žalobkyňi v 1./ rade, nie len po psychickej stránke, ale aj po stránke finančnej, či fyzickej. Bez jeho prítomnosti ostala žalobkyňa v 1./ rade, na veci týkajúce sa domácnosti úplne sama, nehovoriac o

nákladoch na život a chod domácnosti, ktoré musí v súčasnosti uhrádzať bez akejkoľvek pomoci, pričom jedným zdrojom jej príjmu je dôchodok, ktorý jej len tak tak vystačí na pokrytie všetkých nákladov.

3. Právny zástupca žalobcov poukázal na to, že nárok žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch voči žalovanej zakladá európska právna úprava poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj judikatúra Európskeho súdneho dvora. Rozsudkom zo dňa 24.10.2013 vo veci C- 22/12 (Haassová) Súdny dvor rozhodol, že povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode. Žalobcovia považujú výšku uplatneného nároku za primeranú, najmä s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax slovenských súdov, ako judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo/230/2017 zo dňa 28.03.2019, rozsudok KS Trenčín, sp. zn. 5Co/133/2016 zo dňa 15.03.2017).

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. Podľa položky 7b písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. podľa ktorého, zo žaloby na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy sa uhrádza súdny poplatok vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura.

11. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy podaním žaloby vznikla žalobkyni v 1. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v predmetnom spore, a to vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura, t.j. 66 + 3% z 30.000 eur je 900 eur, tj. 966 eur (podľa Pol. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, žalobcovi v 2. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v predmetnom spore, a to vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura, t.j. 66 + 3% z 10.000 eur je 300 eur, tj. 366 eur (podľa Pol. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, žalobcovi v 3. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v predmetnom spore, a to vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura, t.j. 66 + 3% z 10.000 eur je 300 eur, tj. 366 eur (podľa Pol. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov a žalobcovi v 4. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v predmetnom spore, a to vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura, t.j. 66 + 3% z 10.000 eur je 300 eur, tj. 366 eur (podľa Pol. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

12. Ani jeden zo žalobcov si povinnosť zaplatiť tento súdny poplatok v lehote jeho splatnosti nesplnil, preto ich súd výzvou č.k.: 4C/37/2022 zo dňa 12.9.2022 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobcovia boli riadne poučení, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatia, súd konanie zastaví.

13. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcov riadne doručená 12.9.2022. Žalobcovia aj napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súdny poplatok za podanú žalobu v tejto lehote nezaplatili. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 22.9.2022.

14. Súd vo výzve zo dňa 12.9.2022 poukázal na to, že podľa položky 7b písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. podľa ktorého, zo žaloby na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy sa uhrádza súdny poplatok vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura.

15. Súd zároveň vyjadril názor, že v prípade náhrady škody alebo nemajetkovej ujmy ak bola spáchaná trestným činom nemožno prihliadať na oprávnenie byť oslobodený od platenia súdneho poplatku aj na iné osoby ako tie, voči ktorým bol priamo trestný čin spáchaný. Uvedené ust. § 4 ods. 2 písm. j) má slúžiť ako nástroj pre osoby poškodené trestnou činnosťou domáhať sa náhrady škody a nemajetkovej ujmy ak o ich nárokoch nebolo riadne rozhodnuté v trestnom konaní, a boli odkázané a konanie civilné. V týchto intenciách to vyplýva aj z úmyslu zákonodarcu v zmysle vyššie uvedenej dôvodovej správy, ktorou sa predmetné ustanovenie premietlo do legislatívneho textu zákona č. 71/1992 Zb. Vo vzťahu k ust. § 4 ods. 2 písm. j) je potrebné poznamenať, že dôvodová správa k novele zákona č. 71/1992 Zb., prostredníctvom zákona č. 621/2005 Z.z. ktorým sa zaviedla právna úprava oslobodenia žalobcu v konaniach o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom uvádza, že k zmene bolo potrebné pristúpiť, nakoľko poškodený, ktorý si svoje nároky uplatňuje v trestnom konaní, nemusí platiť žiaden poplatok. Akonáhle je však odkázaný na uplatnenie svojich nárokov na občianskoprávne konanie, je podľa platnej právnej úpravy oslobodený len pokiaľ ide o škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví (§ 4 ods. 2 písm. ch). V zmysle judikatúry (napr. rozsudok I. a I. v. Slovensko z 5. júla 2005, ods. 30, 40) má poškodený právo uplatňovať si aj náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, t.j. aj v iných prípadoch ako je škoda na zdraví. Podľa platného slovenského právneho poriadku je táto konštrukcia možná len prostredníctvom ochrany osobnosti (§ 11 až 16 Občianskeho zákonníka). V tomto smere zastáva súd názor, že ide o špecifické postavenie navrhovateľa (žalobcu), ktorému prináleží status osoby oslobodenej od povinnosti platiť súdny poplatok, ak mu bola spôsobená škoda alebo nemajetková ujma trestným činom, avšak ako právo pôsobiace "in personam". Súd nevidí dôvod, pre ktorý by mal pristúpiť k tak extenzívnemu výkladu uvedeného ustanovenia, že by došlo k "presunu" tohto práva na oslobodenie od platenia súdneho poplatku aj na osoby, ktoré sa domáhajú práva na ochranu osobnosti - práva na náhradu nemajetkovej ujmy titulom úmrtia osoby vyplývajúcej z judikatúrou akceptovaného záveru, že ide o plnenie opierajúce sa o zákon č. 381/2001 Z.z. Už len samotný nárok vyplývajúci z ochrany osobnosti a práva na náhradu nemajetkovej ujmy pozostalých po obetiach dopravných nehôd je špecifický výkladom pojmu "škoda", a to ktorý vyplýval z judikatúry Európskeho spoločenstva a bol následne aprobovaný najvyššími súdnymi autoritami Slovenskej republiky, je bezpochyby extenzívny a eurokonformný. Takýto výklad má však slúžiť aj ako prostriedok na preklopenie určitých nedostatkov právnej úpravy, kedy nebolo zrejmé, či sa má z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhrádzať aj nemajetková ujma pozostalým obetí dopravných nehôd. K tejto problematike poukazuje Okresný súd Kežmarok na rozsudok Súdneho dvora z 24.10.2013 vo veci Haasová, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 666/2016 zo dňa 11.10.2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/22/2018 zo dňa 27.2.2019 ako aj na vyjadrenie sudcu Najvyššieho súdu JUDr. Rudolfa Čirča, ktorý uviedol, že "účelom poistenia za škody spôsobené prevádzkou dopravných prostriedkov je zmierniť dôsledky škôd, ku ktorým došlo v súvislosti s touto prevádzkou. Aj podľa dôvodovej správy k uvedenému zákonu je usmrtenie pri dopravnej nehode najzávažnejším dôsledkom tejto udalosti. Pokiaľ podľa súdnej praxe usmrtenie pri dopravnej nehode vyvoláva nielen občianskoprávnu zodpovednosť za škodu, ale aj občianskoprávnu zodpovednosť za neoprávnený zásah do osobnostných práv, musí byť aj táto zodpovednosť predmetom poistného krytia. Ak by mal platiť výklad pojmu škoda vychádzajúci z textu zákona o PZP (gramatický výklad), resp. vychádzajúci z ustanovení Obč. zákonníka o zodpovednosti za škodu, teda ak by náhrada nemajetkovej ujmy pozostalých nemala byť predmetom poistného krytia, mohlo by to znamenať značné majetkové riziko subjektov zodpovedajúcich za takúto nemajetkovú ujmu, ktoré by v individuálnych prípadoch

mohlo viesť aj k ich finančnému bankrotu. Zároveň by to mohlo znamenať aj neistotu pozostalých v tom smere, či im prisúdená náhrada bude aj skutočne poskytnutá, resp. riziko, že pri insolventnosti zodpovedného subjektu nebude vymožitelná. Neprijateľnosť týchto dôsledkov vyžaduje extenzívnu interpretáciu pojmu škoda pre účely zákona o PZP tak, že doň patrí aj náhrada nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv pozostalých, a teda že aj táto náhrada je predmetom poistného krytia. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov totiž nemožno opomíňať ich účel a zmysel, pričom platí, že súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale sa od neho smie a musí odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť a pod. Rozširujúci výklad pojmu škoda pre účely zákona o PZP je aj ústavne konformný, pretože zmierňuje, resp. odstraňuje disproporciu medzi zákonným úrazovým poistením, t. j. poistením pri pracovných úrazoch, a povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou dopravných prostriedkov. Pokiaľ totiž dôjde pri dopravnej nehode k úmrtiu zamestnanca, zakladá § 94 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení pozostalým, ktorými sú manžel alebo manželka a nezaopatrené dieťa, nárok na jednorazové odškodnenie vo výške 730 násobku denného vymeriavacieho základu, najviac však vo výške 46 485,40 EUR (u manžela alebo manželky). Toto odškodnenie, i keď je limitované, nie je nič iné ako náhrada nemajetkovej ujmy poskytovaná z úrazového poistenia. Zastávam názor, že niet rozumného dôvodu, prečo by náhrada nemajetkovej ujmy pozostalých pri usmrtení ich blízkeho pri dopravnej nehode ako zamestnanca mala byť predmetom poistného krytia (aj keď podľa iného zákona), zatiaľ čo v prípadoch, ak by išlo o zamestnanca, by tomu tak nemalo byť. Napokon pri výklade pojmu škoda pre účely zákona č. 381/2001 treba vychádzať z chápania tohto pojmu v komunitárnom práve. Predmetný zákon bol totiž výsledkom transpozície smerníc Európskej únie, ktoré boli nahradené teraz platnou Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti. Táto smernica síce nedefinuje pojem škoda, ale z jej textu je zrejmé, že pod týmto pojmom rozumie osobnú ujmu a škodu na majetku, resp. používa slovné spojenie utrpenie "ujmy alebo škody", či používa termíny "akákoľvek ujma alebo škoda" alebo "akákoľvek škoda". Komunitárne právo chápe škodu ako majetkovú tak aj nemajetkovú ujmu, resp. za ujmu považuje majetkovú škodu aj nemajetkovú škodu (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora zo 6. mája 2010 vo veci C-63/09 Axel Walz proti Clickair SA)."

Ak by však zákonodarca alebo judikatúra v tomto smere mal v úmysle obdobne extenzívny výklad vo vzťahu k oslobodeniu od platenia súdneho poplatku v prípade náhrady škody alebo nemajetkovej ujmy spáchanej trestným činom abstrahovať aj na pozostalých obetí trestného činu, bol by sa tejto problematike venoval náležite aj vo vyššie uvedenej novele zákona č. 71/1992 Zb. Polemike o výklade tohto oprávnenia naproti však stojí zákonom jednoznačne a jasne zadefinovaná povinnosť podľa položky 7b písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. podľa ktorého, zo žaloby na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy sa uhrádza súdny poplatok vo výške 66 eur a 3 % z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy, najviac 16 596, 50 eura. Podľa názoru súdu nemožno prihliadať na oprávnenie byť oslobodený od platenia súdneho poplatku v prípade náhrady škody alebo nemajetkovej ujmy ak bola spáchaná trestným činom aj na iné osoby ako tie, voči ktorým bol priamo trestný čin spáchaný. Uvedené ust. § 4 ods. 2 písm. j) má slúžiť ako nástroj pre osoby poškodené trestnou činnosťou domáhať sa náhrady škody a nemajetkovej ujmy ak o ich nárokoch nebolo riadne rozhodnuté v trestnom konaní, a boli odkázané a konanie civilné. V týchto intenciách to vyplýva aj z úmyslu zákonodarcu v zmysle vyššie uvedenej dôvodovej správy, ktorou sa predmetné ustanovenie premietlo do legislatívneho textu zákona č. 71/1992 Zb.

16. Okresný súd Kežmarok v tomto smere poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co 152/2016 z 30. 6.2016 a na s ním súvisiace Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 477/2017 - 15 zo dňa 25.7.2017 kde nebol vzhľadnutý dôvod na vyslovenie porušenia práv sťažovateľa tým, že Krajský súd v Bratislave v predmetnej veci potvrdil uznesenie okresného súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, kde sa okresný a ani krajský súd nestotožnili s názorom sťažovateľa, že nemajetková ujma, ktorej náhrady sa sťažovateľa domáhali, bola spôsobená trestným činom.

17. Okresný súd má za to, že v uvedenej veci má byť aplikovaný sadzobník súdnych poplatkov a to špecificky položka 7b písm. b) prílohy zákona č. 71/1992 Zb., súdny poplatok má byť vyrubený každému zo žalobcov jednotlivo, nakoľko sa v ich prípade jedná o samostatné nároky. V tomto smere poukázal súd na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14.07.2022 č.k. III. ÚS 405/2022-13, ktorý prezentoval

názor, že takáto žaloba je samostatná, čo je dôvodom na to, aby každý zo sťažovateľov bol vyzvaný na zaplatenie samostatného súdneho poplatku.

18. Na základe uvedeného súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcami.

19. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 Civilného sporového poriadku sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie.

Podľa § 249 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania

Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.