

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209624  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120209624.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 3.287,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd pripúšťa zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstupuje: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2020, sa pôvodný žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.287,42 € s príslušenstvom.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2020 žalobca oznámil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že pohľadávku vymáhanú v konaní sp.zn. 4Csp/33/2020 postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky, vzhľadom na ktorú skutočnosť navrhuje, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu nastúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ktorá v predmetnom podaní prejavila svoj súhlas so vstupom do konania. Zároveň bolo súdu predložené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2020, ktorým žalovanému oznamujú, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. k 25.09.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 31326871 uzavretej dňa 21.01.2009 na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Podľa ods. 2 súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Podľa ods. 3 ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a to uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zároveň vyjadrila súhlas so zmenou strany. Nakoľko boli naplnené zákonom stanovené predpoklady pre rozhodnutie o zmene strany, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2022, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava vzala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby neodôvodnila.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Súhlas so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť. Žalobca nepreukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, ani že bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

V zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žalobca požiadal súd, aby v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby. Nakoľko sa žaloba vzala späť pred zaplatením poplatku, súd o vrátení časti kráteného súdneho poplatku nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. a III. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).