

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211577
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5113211577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi C. Š., L.. XX. XX. XXXX, bytom X. J. XXX/X, B. C., v konaní o zaplatenie 1 558,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1 558,57 eur, zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 558,57 eur od 02. 07. 2010 do 23. 09. 2010, 6 % ročný úrok zo sumy 1 558,57 eur od 23. 09. 2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 5,20 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1 558,57 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 558,57 eur od 02. 07. 2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 1 558,57 eur od 23. 09. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 5,20 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 02. 07. 2010 na zmenkovú sumu 1 558,57 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02. 07. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Vzhľadom k tomu, že odporca po predložení zmenky neuhradil ani časť svojho záväzku, navrhovateľ žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporca sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia k návrhu na začatie konania nevyjadril. Tlačivo C, ktoré je prílohou nariadenia, bolo odporcovi doručené do vlastných rúk 24. 02. 2014, pričom do dnešného dňa nebolo zo strany odporcu súdu doručené žiadne podanie.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 05. 2014, č. k. 10C/240/2013 - 56 súd návrh zamietol s tým, že odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23. 07. 2015, sp. zn. 13Cob/121/2015 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací

súd na rozdiel od súdu prvého stupňa skonštatoval, že zmenka obsahuje jednoznačný údaj o tom, že ide o zmenku, ktorú oprávnený majiteľ zmenky môže predložiť na platenie do 4 rokov odo dňa jej vystavenia. Zmenka okrem toho obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti pre vlastnú zmenku. Odvolací súd uzavrel, že z takto vystavenej zmenkovej listiny vznikol odporcovi záväzok voči majiteľovi zmenky zaplatiť zmenkovú sumu s príslušenstvom. Na záver odvolací súd uviedol, že okresný súd v novom konaní nárok zo zmenky uplatnený navrhovateľom opätovne posúdi podľa zákona č. 191/1950 Zb., pričom bude vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu o tom, že navrhovateľom predložená zmenka je zmenkou obsahujúcou náležitosti vyžadované zákonom č. 191/1950 Zb.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 14. 12. 2015, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015.

Vzhľadom k tomu, že predložená zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesť percentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;

5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na základe predloženej vlastnej zmenky vystavenej v Liptovskom Mikuláši dňa 11. 12. 2009. Túto zmenku vystavil odporca v prospech pôvodného majiteľa zmenky, odchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Odporca v zmenke vyhlásil, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí spomínanej obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 1 558,57 eur spolu s 0,25 % denným úrokom od 02. 07. 2010. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o., indosamentom previedla všetky práva z predmetnej zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľ stal vecne aktívne legitímovaným na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňa 23. 09. 2010, kedy bola predložená odporcovi na zaplatenie. Navrhovateľ síce netvrdil ani nepreukázal kedy bola zmenka odporcovi predložená na zaplatenie, avšak táto skutočnosť vyplýva z návrhu na začatie konania, keďže navrhovateľ si uplatňuje 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy práve odo dňa 23. 09. 2010 až do zaplatenia. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb., spočívajúci v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, nemal súd pochybnosti o nespornosti abstraktnosti zmenkového záväzku odporcu. Tento bol v priebehu celého súdneho konania nečinný, nevyjadril sa k návrhu a zároveň nevzniesol žiadne námietky, že pôvodný majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jeho škodu, resp., že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľom na škodu odporcu.

Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta kde sa má platiť, označenie toho komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporcovi povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom a to ku dňu jej predloženia 23. 09. 2010. Zmenka znela na sumu 1 558,57 eur, pričom odporca do podania návrhu neuhradil ani časť svojho záväzku. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré korešpondujú s právnym názorom odvolacieho súdu, súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1 558,57 eur.

Okrem zmenkovej sumy si navrhovateľ uplatnil aj zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 558,57 eur od 02. 07. 2010 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch vo výške 0,25 % denne od 02. 07. 2010, súd priznal navrhovateľovi popri zmenkovej sume aj tieto zmenkové úroky od 02. 07. 2010, ale len do 23. 09. 2010, nakoľko konečným termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého, ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi, to znamená, že môže žiadať zmenkovú sumu s úrokmi ak boli dojednané, 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy vrátane odmeny vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, čo je v danom prípade okamih predloženia zmenky odporcovi, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročiť len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počítá s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, alebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnutý úrok vyčíslieť a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Súd tu zdôrazňuje, že

iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi dohodnuté zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne odo dňa vystavenia zmenky do jej splatnosti. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zmenkové úroky nad priznané zmenkové úroky t. j. 0,25 % denne zo sumy 1 558,57 eur od 02. 07. 2010 do 23. 09. 2010, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Návrh bol dôvodný aj pokiaľ ide o úroky, ktoré navrhovateľovi patria podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. Súd preto navrhovateľovi priznal 6 % ročný úrok zo sumy 1 558,57 eur od 23. 09. 2010 do zaplatenia. Tým, že zákonné úroky okamihom splatnosti zmenky na seba preberajú uhradzovaciu funkciu od dohodnutých zmenkových úrokov, tak nie je dotknutá požiadavka majiteľa zmenky na úročenie pohľadávky až do okamihu jej celkového zaplatenia. Popri zmenkovej sume a úrokoch súd priznal navrhovateľovi aj zmenkovú odmenu vo výške 5,20 eur, čo predstavuje jednu tretinu percenta zmenkovej sumy.

V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý mal však v konaní iba čiastočný úspech. Ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval totiž ním uplatnený nárok na zmenkových úrokoch sumu 7 761,67 eur, ale priznaný bol iba vo výške 327,29 eur. Potom aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporcu prevýšil úspech navrhovateľa, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.