

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206738
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612206738.10

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: I. H., T.. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, F. C., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, adresa na doručovanie písomností: Hviezdoslavova 2, Poprad, proti odporcovi: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní o náhrade škody vo výške 942,35 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov právneho zastúpenia v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12. 10. 2012, vo výške 113,81 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/99/2012-213 zo dňa 06. 07. 2015 n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 07. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 2.930,64 eur a nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26. 11. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 12. 10. 2012 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- eur s úrokom z omeškania. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12. 10. 2012, ktorým odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 2.736,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26. 11. 2011 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 10.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26. 11. 2011 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodnutie o trovách vyhradil samostatnému uzneseniu do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 11. 2012 s výnimkou výroku, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.736,32 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 26. 11. 2011 do zaplatenia, proti ktorému podal odporca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/19/2013-111 zo dňa 26. 04. 2013 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.736,32 eur potvrdil, a vo výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 9% úrok z omeškania zo sumy 2.736,32 eur od 26. 11. 2011 do zaplatenia zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 06. 2013.

Predmetom konania tak ostal už len návrh navrhovateľa na priznanie 9% úroku z omeškania zo sumy 2.736,32 eur od 26. 11. 2011 do zaplatenia. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/99/2012-131 zo dňa 27. 08. 2013, na ďalšie odvolanie odporcu však krajský súd predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom č. k. 4C/99/2012-172 zo dňa 23. 05. 2014, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.736,32 eur od 10. 06. 2012 do zaplatenia a žalobu o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.736,32 eur od 26. 11. 2011 do 08. 06. 2012 zamietol. Súd zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti vyhovujúcemu výroku tohto rozsudku podal odporca odvolanie. Doplniacim rozsudkom č. k. 4C/99/2012-193 zo dňa 29. 01. 2015 súd doplnil rozsudok o výrok, ktorým žalobu o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.736,32 eur za deň 09. 06. 2012 zamietol. Krajský súd rozhodol o podanom odvolaní rozsudkom č. k. 6Co/186/2015-206 zo dňa 15. 04. 2015, ktorým rozsudok okresného súdu potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04. 06. 2015.

V prvom rozhodnutí o trovách konania tunajší súd uznesením č. k. 4C/99/2012-213 zo dňa 06. 07. 2015 priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní o náhrade škody vo výške 1.138,44 eur, priznal odporcovi náhradu trov prvostupňového konania o náhrade nemajetkovej ujmy vo výške 309,46 eur, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania o odvolaní odporcu proti rozsudku č. k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12. 10. 2012 vo výške 122,64 eur, náhradu trov ďalších dvoch odvolacích konaní odporcovi resp. navrhovateľovi nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal odporca a krajský súd uznesením č.k. 6Co/540/2015-227 zo dňa 30. 09. 2015 napadnuté uznesenie v prvom a treťom výroku (priznanie trov prvostupňového a odvolacieho konania navrhovateľovi) zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnom rozsahu ostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním nedotknuté a nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia vyslovil právny názor, že prvostupňový súd mal pri rozhodovaní o trovách konania zohľadniť čiastkový úspech odporcu v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania. Nesprávne bola priznaná odmena za jeden úkon právnej služby, a to žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody a k tomu prislúchajúcej režijný paušál.

Okresný súd pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) znovu rozhodol o trovách prvostupňového konania o náhrade škody a o trovách konania o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12. 10. 2012.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ mal v konaní o náhradu škody úspech v časti istiny 2.736,32 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.736,32 eur od 10. 06. 2012 (kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu posledného rozhodnutia vo veci samej - 15. 04. 2015 - predstavoval 701,69 eur), spolu tak vo výške 3.438,01 eur. V návrhu na začatie konania navrhovateľ uplatňoval spolu sumu 3.824,52 eur (istina

2.930,64 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 26. 11. 2011 do zaplataenia, ku dňu 15. 04. 2015 vo výške 893,88 eur). Úspech navrhovateľa predstavuje 89,9%, úspech odporcu 10,1%. Navrhovateľovi tak v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. patrí náhrada priznaných trov konania vo výške, v ktorej jeho úspech prevyšuje úspech odporcu, t. j. 79,8%.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6 638,78 eura je 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 10 ods. 3 vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a) - d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Podľa § 16 ods. 3 prvej vety vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľ vyčíslil trovy konania podaním doručeným súdu dňa 30. 04. 2014, pričom si uplatnil odmenu právneho zástupcu vo výške 111,21 eur za celkom 9 úkonov právnej služby (z toho 7 v prvostupňovom konaní) spolu s režijným paušálom. Ďalej si uplatnil cestovné náhrady vo výške spolu 167,71 eur, náhradu za stratu času vo výške 153,42 eur a daň z pridanej hodnoty vo výške 239,18 eur. Celková suma uplatňovaných trov bola 1.435,10 eur.

Základnou sadzbou tarifnej odmeny bola suma 111,21 eur (vypočítaná z tarifnej hodnoty 2.930,64 eur). Navrhovateľovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia pozostávajúca z odmeny za 5 úkonov právnej služby 111,21 eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia z 11. 11. 2011 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

návrh na začatie konania zo dňa 25. 06. 2012 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 23. 08. 2012, účasť na pojednávaní dňa 19. 09. 2012, účasť na pojednávaní dňa 12. 10. 2012 (3 úkony podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky). Ďalej bolo predmetom konania už len zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.736,32 eur od 26. 11. 2011 do zaplatenia, t. j. základná sadzba tarifnej odmeny je vo výške 61,41 eur (vypočítaná z tarifnej hodnoty v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky ako päťnásobok ročného plnenia, t. j. zo sumy 1.231,34 eur). V tejto sadzbe patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena za jeden úkon právnej služby- účasť na pojednávaní dňa 27. 08. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky). V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu však súd neuznal náhradu za uplatnenú odmenu advokáta za žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody z 25. 11. 2011 a k tomu prislúchajúci režijný paušál, nakoľko tieto náklady tvoria príslušenstvo nároku na náhradu škody (v tomto zmysle aj právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutí publikovanom pod č. R 33/1993). Celkom odmena právneho zástupcu v prvostupňovom konaní predstavuje 617,46 eur (5 úkonov právnej služby á 111,21 eur a 1 úkon právnej služby á 61,41 eur). V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky má ďalej právny zástupca navrhovateľa nárok na tzv. režijný paušál á 7,41 eur za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2011, á 7,63 eur za 4 úkony vykonané v roku 2012, á 7,81 eur za 1 úkon v roku 2013, spolu vo výške 45,74 eur.

Ďalej trovy právneho zastúpenia v súlade s ust. § 15 písm. a) vyhlášky predstavujú cestovné náhrady za služobnú cestu vykonanú z dôvodu účasti právneho zástupcu navrhovateľa na súdnych pojednaniach dňa 23. 08. 2012, 19. 09. 2012, 12. 10. 2012 a 27. 08. 2013 na trase Poprad - Liptovský Mikuláš a späť. Na cestu malo byť použité osobné motorové vozidlo, ktoré má podľa predloženej fotokópie technického preukazu spotrebu 10,7 l / 100km (benzín 95). Za cestu zo dňa 23. 08. 2012 potom patrí základná náhrada vo výške 21,96 eur (0,183 eur x 120 km) a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 19,26 eur (120 km x 0,107 l/km x 1,5 eur/l), spolu 41,22 eur. Za cestu zo dňa 19. 09. 2012 patrí základná náhrada vo výške 21,96 eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 20,54 eur (120 km x 0,107 l/km x 1,6 eur/l), spolu 42,50 eur. Za cestu zo dňa 12. 10. 2012 patrí základná náhrada vo výške 21,96 eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 20,42 eur (120 km x 0,107 l/km x 1,59 eur/l), spolu 42,38 eur. Za cestu zo dňa 27. 08. 2013 patrí základná náhrada vo výške 21,96 eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 19,39 eur (120 km x 0,107 l/km x 1,51 eur/l - cena uvedená štatistickým úradom), spolu 41,35 eur. Za uvedené pracovné cesty uplatnil navrhovateľ aj náhradu za stratu času, a to za cestu zo dňa 23. 08. 2012 vo výške 38,13 eur (12,71 eur x 3 polhodiny), za cestu zo dňa 19. 09. 2012 vo výške 38,13 eur (12,71 eur x 3 polhodiny), za cestu zo dňa 12. 10. 2012 vo výške 38,13 eur (12,71 eur x 3 polhodiny) a za cestu zo dňa 27. 08. 2013 vo výške 39,03 eur (13,01 eur x 3 polhodiny), spolu náhradu za stratu času vo výške 153,42 eur. Spolu tak cestovné náhrady predstavujú sumu 167,45 eur a náhrada za stratu času sumu 153,42 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu vo výške 79,8% z trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní (spolu 984,07 eur), t. j. sumu 785,29 eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvýšil súd odmenu a náhrady vo výške 785,29 eur o sadzbu 20% DPH, t. j. o sumu 157,06 eur. Celkom predstavuje priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní sumu 942,35 eur.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 224 ods. 4 O. s. p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Navrhovateľovi patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia konania o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12. 10. 2012. Úspech navrhovateľa a odmenu právneho zástupcu pre toto odvolacie konanie súd posúdil spolu s prvostupňovým konaním, t. j. navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v odmene právneho zástupcu za vyjadrenie k odvolaniu z 07. 12. 2012 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) vo výške 88,75 eur (79,8% zo

sumy 111,21 eur), režijný paušál vo výške 6,09 eur (79,8% zo sumy 7,63 eur) a daň z pridanej hodnoty vo výške 18,97 eur (20% zo sumy 94,84 eur), celkom 113,81 eur.

V konaní o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/99/2012-213 zo dňa 06. 07. 2015 bol plne úspešný odporca (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 O. s. p.). Súd však odporcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si odporca tieto trovy riadne neuplatnil, pričom zo súdneho spisu ani nevyplýva vznik takýchto trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.