

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216599  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715216599.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú: F. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., I. O. XXX/XX, štátne občianstvo SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky: K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., I. O. XXX/XX, štátne občianstvo SR, zastúpená JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Bystrický rad 453/77 a otca: X. W. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., I. O. XXX/XX, štátne občianstvo U. F. Š., o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením nariaďuje otcovi maloletej X. W. Z., nar. XX. XX. XXXX, aby maloletú F. H. Z., nar. XX. XX. XXXX o d o v z d a l do starostlivosti navrhovateľky K. Z., nar. XX. XX. XXXX.

Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho nariadenia.

### odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom zo dňa 08. 12. 2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 12. 2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi maloletej odovzdať maloletú do jej starostlivosti. Matka maloletej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 10P/23/2015. Po podaní návrhu na rozvod manželstva otec maloletej maloletú F. odniesol zo spoločnej domácnosti účastníkov konania, jej ako matke odmieta umožniť akýkoľvek kontakt s maloletou a navyše maloletá nedodržiava ani povinnú školskú dochádzku. V priebehu dňa 03. 12. 2015 pod vplyvom nevhodného správania sa otca maloletej dochádzalo medzi účastníkmi konania k hádkam a nedorozumeniam. Okolo 18.00 hod. otec maloletej odišiel zo spoločnej domácnosti ku susedom a vrátil sa cca okolo 19.45 hod. evidentne pod vplyvom alkoholu, pričom jej veľmi vulgárne nadával, a to aj v prítomnosti maloletej F.. Matka maloletej uviedla, že ona sa ho snažila upokojiť, avšak toto nevhodné správanie otca maloletej sa stupňovalo a po zlých skúsenostiach z minulosti, kedy ju otec maloletej ohrozoval zbraňou, za ktoré konanie jej aj trestne stíhaný, chcela ona zavolať políciu. Otec maloletej sa začal obliekať, pričom sa prikázal obliecť aj maloletej F. a matke maloletej uviedol, že odchádzajú k susedom. Keď mu ona oznámila, že políciu pošle aj tam, napokon ostal a ona maloletú F. uložila spať. Následne matka maloletej uviedla, že si zbalila nevyhnutné veci a odišla podať oznámenie o správaní sa odporcu na políciu v X., avšak v obave o svoj život a zdravie, ako aj v záujme predchádzania ďalším konfliktom v nočných hodinách medzi ňou a odporcom sa už nevrátila domov, ale odišla k známej. Matka maloletej ďalej uviedla, že na druhý deň ráno, t. j. dňa 04. 12. 2015 sa chcela presvedčiť, či otec maloletej maloletú F. vypravil do školy, preto sa jej opakovane snažila zatelefonovať, ale maloletá jej nezdvihla. Matka maloletej sa dozvedela, že maloletá F. v tento deň nebola v škole a keď prišla domov, matka maloletej zistila, že chýba niekoľko kusov oblečenia otca maloletej i maloletej, ich toaletné potreby, ako aj obľúbená hračka maloletej, s ktorou pravidelne každú noc zaspáva, a tak pochopila, že otec maloletej s maloletou opustil ich spoločnú domácnosť. Matka maloletej uviedla, že sa pokúšala niekoľkokrát dovolať aj odporcovi, avšak zdvihol jej telefón len raz na veľmi krátku chvíľku, pričom jej odmietol uviesť, kde sa momentálne

s maloletou nachádza. Celý víkend sa ona, aj s pomocou svojich známych, či susedov snažila nájsť otca maloletej s maloletou, avšak bezvýsledne. Túto skutočnosť oznámila aj na polícii, kde jej oznámili, že momentálne s tým nič nemôžu urobiť. V sobotu, t. j. 05. 12. 2015 sa podarilo staršej dcére matky maloletej spojiť s otcom maloletej, ktorý jej dal k telefónu aj maloletú F., ktorej prikázal, že musí hovoriť len po anglicky, aby jej rozumel. Maloletá F. v telefóne povedala, že je v poriadku, nie je hladná a hrala sa s nejakým chlapcom. V nedeľu 06. 12. 2015 sa otec maloletej spojil so staršou dcérou matky maloletej cez skype, pričom jej oznámil, že sa im už viac nedovolí rozprávať s maloletou dcérou, čo odôvodňoval tým, že ho stále klamú. Ani v pondelok 07. 12. 2015 nebola maloletá F. v škole, pričom otec maloletej ospravedlnil jej neprítomnosť u triednej učiteľky tým, že maloletá sa necíti dobre po zdravotnej stránke. Matka maloletej uviedla, že má strach, ako o svoj život a zdravie, tak aj o život a zdravie maloletej, pretože otec maloletej je citovo labilný a jeho správanie je momentálne nevyspytateľné a navyše, nadmerne požíva alkoholické nápoje. Keďže otec maloletej je štátnym občanom Š. R. U., matka maloletej uviedla, že má obavu, že maloletú F. odvedie mimo územia SR. Matka maloletej uviedla, že má za to, že je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako to požaduje, nakoľko momentálne jej otec maloletej v kontakte s dcérou bráni a odmieta jej maloletú odovzdať tak, aby jej ona mohla poskytovať osobnú starostlivosť a taktiež, aby mohla maloletá F. riadne navštevovať školu, pričom je tu bezprostredná hrozba, že by otec maloletej mohol s maloletou opustiť územie SR, čo je v hrubom rozpore so záujmami maloletej.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/23/2015 bolo zistené, že matka maloletej dňa 24. 09. 2015 podala návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej a úpravu práv a povinností k maloletej s tým, že sa domáhala, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otcovi maloletej žiadal určiť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 500,- Eur. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 01. 02. 2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/428/2015 bolo zistené, že otec maloletej sa návrhom zo dňa 07. 12. 2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 12. 2015 domáhal vydania predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., ktorým by súd zveril maloletú F. H. Z., nar. XX. XX. XXXX do jeho starostlivosti. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O. s. p.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky súd nariadil predbežné opatrenie, nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením ako žiada matka. Súd mal preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom vzťahy medzi nimi sú vážne narušené. Podľa tvrdenia matky maloletej otec maloletej odišiel zo spoločnej domácnosti s maloletou dňa 04. 12. 2015, odvtedy matka maloletej maloletú nevidela, otec maloletej jej v kontakte s maloletou bráni. Matka maloletej tak nemôže realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu. Súd preto odovzdal maloletú predbežným opatrením dočasne do starostlivosti matky maloletej.

Keďže sa súd stotožnil s uvedenými skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, toto uznesenie v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. neobsahuje ďalšie odôvodnenie výroku o nariadení predbežného opatrenia. V podrobnostiach odkazuje súd na odôvodnenie návrhu matkou maloletej (č. I. 1-2 spisu).

Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia v časti zverenia maloletého do starostlivosti matky sa vzťahuje § 75 ods. 5, posledná veta O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).