

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514209211.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: V. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. 5, T., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J.. Q. M., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 104,21 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,21 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura v prospech účtu 0020545761/6500, IBAN: SK366500000000020545761, SWIFT: POBNSKBA, VS: 4881201463, KS: 0999, ŠS: 8344335514 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.05.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť jej sumu 104,21 eura z dôvodu, že žalovaný si zdravotnú starostlivosť na území SR, hrađenú žalobkyňou z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po vyňatí, resp. zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobkyňi škoda v žalovanej sume.

Žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti listom - výzvou zo dňa 26.02.2014.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/75/2015-32 zo dňa 02.12.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Ing. Jany Šofovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani opatrovník sa k žalobe nevyjadrili napriek tomu, že na to boli súdom vyzvaní.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 104,21 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to žalobou, čestným vyhlásením o poistení v inom ČŠ, výpisom z účtu poistenca, výzvou a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný si za obdobie od 01.05.2008 do 17.05.2013 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobkyni splnil oneskorene až dňa 24.10.2013.

Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobkyňou z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobkyni škoda v sume 104,21 eura.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“) poistenec je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a c) Zákona o zdravotnom poistení na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt, to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o zdravotnom poistení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b) Zákona o zdravotnom poistení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom,

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

V danom prípade bolo zistené z predložených dokladov, že žalovaný si za obdobie od 01.05.2008 do 24.10.2013 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobkyni však splnil oneskorene až 24.10.2013. Žalovaný zdravotnú starostlivosť, hradenú žalobkyňou z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia, hoci už na ňu nemal nárok. Pretože túto sumu, t.j. 104,21 eura žalovaný žalobkyni dobrovoľne neuhradil, bol zaviazaný na jej zaplatenie.

Žalobkyňa je podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku, preto podľa ust. § 2 ods. 2 zákona bol na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 eura zaviazaný v konaní neúspešný žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.