

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010387
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722010387.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. októbra 2022, v trestnej veci obžalovaného T. L., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Tr. zák., § 142 ods. 1 Tr. zák., § 127 ods. 1, ods. 4, ods. 5, ods. 7 Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/79/2022 zo dňa 10.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/79/2022 zo dňa 10.06.2022 bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Tr. zák., § 142 ods. 1 Tr. zák., § 127 ods. 1, ods. 4, ods. 5, ods. 7 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

ako biologický rodič - otec maloletého syna poškodeného S.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX a súčasne druh biologickej matky spoločného maloletého syna poškodenej F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, s ktorými žil v spoločnej domácnosti od mesiaca október 2021 bez prihlásenia v prenajatom byte na adrese L. č. XXX, okres V., v období najmenej od mesiaca október 2021 až do 18.02.2022 v meste Krupina, v obci Sebechleby, najmä v priestoroch prenajatého bytu v bytovom dome na adrese L. XXX, okres V. opakovane spôsobil družke F. S., a ich spoločnému maloletému synovi S. S. fyzické a psychické utrpenie a príkorie tým, že ich verbálne a fyzicky bezdôvodne opakovane ohrozoval, osočoval, ponižoval, fyzicky napádal tak, že ich fackal, udieral a kopal do rôznych častí tela, tváre a hlavy, spôsobil im drobné poranenia a modriny, vyhrážal sa im zabitím, ublížením na zdraví, čím u poškodených vyvolával pocity úzkosti, strachu, stresu, stavy príkoria, ohrozoval ich fyzické a psychické zdravie, život a obmedzoval ich bezpečnosť

- pričom takto konal aj v priebehu dňa 18. 02.2022 v čase najneskôr do 17:00 h, kedy v neprítomnosti družky sa mal starať o maloletého syna S.S. nar. 20.04.2018 a v stave po predchádzajúcom požití metamfetamínu, amfetamínu a alkoholických nápojov v prenajatom byte ako aj v ďalších priestoroch domu č. XXX v obce L. okres V. bezdôvodne verbálne a fyzicky ohrozoval a následne napadol poškodeného mal. S.S, nar. XX.XX.XXXX tak, že ho najmenej raz chytil pravou rukou v oblasti hrudníka za odev, zdvihol do vzduchu a hodil ho smerom do steny bytu, najmenej raz ho kopol pravou nohou do oblasti hlavy a tela, opakovane ho udieral rukami po tvári a celom tele, neprimerane silne ho stláčal rukami najmä v oblasti horných končatín, pričom na maloletého syna kričal že ho nechce, že nie je jeho, nadával mu, že je "satan, pankhart, malý potkan vykurvený ", že nie je jeho. vykrikoval na neho že ho zabije, na čo reagoval maloletý S.S. tak, že kričal „Ocko, ocko, bojím sa !“, hlasno plakal a triasol sa na celom tele, ktorým konaním obvinený T. L. maloletému S.S. spôsobil početné zranenia po celom tele, tvári a hlave a to na ľavej strane záhlavia lebky ložisko pomliaždenia, za ľavým uchom podkožnú krvnú

podliatinu v ľavej strane zadnej časti lebky za ľavým uchom, na ľavej ušnici v oblasti helixu podkožnú krvnú podliatinu siahajúcu dozadu na jeho zadnú plochu a vpredu po hrane dole až skoro na ušný boltiec, podkožné zakrvácanie za ušnicou v hladkej koži na hrane ušnice pri prechode do vlasatej kože, na ľavej strane krku v oblasti hrany trapézového svalu bodovitú podkožnú krvnú podliatinu o priemere 1 cm, v ľavej spánkovej krajine smerom dole na tvár k jarmovému oblúku plošné pomliaždenie s podkožným krvným výronom veľkosti cca 3 x 4 cm, na pravej ušnici po celom helixe podkožné krvné podliatiny vpredu aj vzadu siahajúce dozadu až po ryhu pri prechode do vlasatej časti záhlavia, na pravom pleci pomliaždenie ľažšieho stupňa plošnú krvnú podliatinu s podkožným krvným výronom cca 3 x 4 cm siahajúcu dolu až po rameno , nad pravou lopatkou 4 škrabance - odreniny kože povrchového typu, na pravom predlaktí a na pravom ramene viaceré bodovité krvné podkožné podliatiny, plošnú podliatinu o rozmere cca 3 x 4 cm v dolnej časti pravého predlaktia, na pravej strane tváre pomliaždenie s podkožnou krvnou podliatinou v oblasti prechodu čela do vlasatej časti, na ľavej strane čela a v strede bodovitú podkožnú krvnú podliatinu veľkosti 1 x 1,5 cm, na ľavom pleci nad lopatkou vzadu 3 bodovité podkožné krvné podliatiny o rozmere cca 1 x 1,5 cm, na chrbte vedľa hrudnej chrbtice podkožnú krvnú podliatinu v priemere o 1 cm, na pravej strane vedľa hrudnej chrbtice 3 krvné bodovité podliatiny, 3 bodovité krvné podliatiny o priemere cca 1 cm v driekovej oblasti vľavo, na ľavej hornej končatine v oblasti zadnej časti ľavého ramena 2 podkožné krvné podliatiny o priemere cca 1 cm, na pravom predkolení v strede nad kosťou píštalou 2 krvné bodovité podliatiny o priemere cca 1 cm na ľavej dolnej končatine nad jabĺčkom 2 malé bodovité krvné podliatiny o priemere do 1 cm, s podozrením na otras mozgu a možné zlomeniny, pričom nakoľko fyzický útok obvineného smeroval na mozog ako dôležitý orgán hlavy, vzhľadom k spôsobu vedeného útoku a k lokalizácii dominantného zranenia hlavy boli priamo ohrozené vnútrolebkové štruktúry (tepny a žily mozgu, mozgové pleny a mozoček v zmysle hrozby vnútrolebkového krvácania) maloletého poškodeného, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie maloletého privolanou RZP, prevezenie maloletého do nemocnice, jeho nemocničnú hospitalizáciu v čase od 18.02.2022 od 20:46 h do dňa 21.02.2022 do 14:58 h v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica, ako aj následné ambulatné vyšetrenia a liečenie maloletého poškodeného, pričom diagnostikované zranenia (ublíženie na zdraví) spôsobené fyzickým útokom obvineného T. L. zo dňa 18.02.2022 na telesnej integrite maloletého poškodeného S.S. by si vyžiadali celkovú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní a súčasne u maloletého S.S. bola odborne diagnostikovaná závažná ujma na duševnom zdraví vo forme tzv. CAN syndrómu (syndróm týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa) ako dôsledku opakovaného agresívneho konania obvineného T. L. voči maloletému dieťaťu poškodzujúceho telesný, duševný a spoločenský stav a vývin dieťaťa, ktorým dochádzalo u poškodeného maloletého S.S. nar. XX.XX.XXXX k jeho sekundárnej neurotizácii v dôsledku psychotraumy, priamo súvisiacej s konaním obvineného, kde následky na duševnom zdraví maloletého poškodeného a doba liečenia nie sú ukončené a ustálené a obvinený T. L. verbálne a fyzicky opakovane napádal aj svoju družku a biologickú matku spoločného dieťaťa maloletého S.S. poškodenú F. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorú kopal nohami a bil rukami ako aj rôznymi predmetmi po rôznych častiach jej tela, fackal ju, čím jej spôsoboval ujmu na zdraví ako modriny, škrabance, drobné poranenia, vulgárne jej nadával, bezdôvodne ju vyhadzoval z bytu, v ktorom bývali v spoločnej domácnosti, vyhrážal sa jej, že ju zabije, robil jej schválnosti nedôvodným podozrievaním z nevery, motivovaný žiarlivosťou ju bezdôvodne ponižoval, fackal, obmedzoval ju v kontaktoch s inými osobami a spôsoboval jej tak príkorie, stavy osobnej nepohody a tiež obavy o jej život a zdravie ako aj o život a zdravie ich maloletého syna S.S. nar. XX.XX.XXXX, pričom odborné lekárske ošetrenie poškodená nevyhľadala.

Za to bol obžalovaný podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 46 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Okresný súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť maloletému poškodenému L. L., zastúpeného opatrovníkom R.. T. A., škodu vo výške 2.382,- € titulom bolestného

a škodu vo výške 6.298,- € titulom utrpenej psychickej ujmy. Dôvere, zdravotná poisťovňa, a. s., uložil nahradiť škodu vo výške 1010,50 € titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal maloletého poškodeného L. L., zastúpeného opatrovníkom R.. T. A. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie intervenujúci prokurátor, a to v neprospech obžalovaného proti výroku o treste, ktoré písomne odôvodnil v podstate tým, že nesúhlasí so spôsobom vyhodnotenia vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom na hlavnom pojednávaní produkovaných len v prospech obžalovaného, ktoré posúdenie sa javí obžalobe ako neprimerané okolnostiam prípadu, závažnosti konania obžalovaného, závažného následku spôsobeného maloletej poškodenej obeti v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného na živote a zdraví, vrátane osoby obvineného samotnej. Len samotné priznanie viny obžalovaným (urobené až na hlavnom pojednávaní) s emotívnym sprievodným vyjadrením sa obžalovaného pred súdom, nemôže byť samo osebe dôvodom na aplikáciu ust. § 39 Tr. zák. a ukladanie mimoriadneho zníženia trestu súdom pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Na to je zákonodarcom zakotvený do Trestného zákona inštitút poľahčujúcich okolností, definovaných v ust. § 36 Tr. zák., ako aj zásady vyhodnocovania pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súdom. Trestný zákon pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. upravuje uloženie trestu páchatelovi vo výmere 7 až 15 rokov. Intervenujúci prokurátor v dôvodoch podaného odvolania odcitoval ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. Prokurátor má za to, že uvedenými ustanoveniami Trestného zákona sa prvostupňový súd podľa obžaloby dôsledne nespravoval. Podľa názoru obžaloby je namieste ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby bez aplikácie ust. § 39 Tr. zák. Okolnosť priznania obžalovaného k spáchaniu žalovaného zločinu na hlavnom pojednávaní po podaní obžaloby pred súdom sa môže dôvodne premietnuť do možnosti ukladania trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom trestnej sadzby súdom, rozhodne nie je dôvodom na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody žalovaného zločinu, spáchaného na maloletej obeti. Záverom intervenujúci prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest v intenciách návrhu prokurátorky predneseného na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči, t.j., aby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov a viac, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

K podanému odvolaniu intervenujúceho prokurátora sa písomne prostredníctvom obhajkyne vyjadril obžalovaný, ktorý poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.06.2017 sp.zn. Tpj/55/2016. Podľa jeho názoru súd správne aplikoval ust. § 39 Tr. zák., keď zmiernil tvrdosť zákona pri stíhanom trestnom čine týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný má za to, že odvolanie intervenujúceho prokurátora nie je dôvodné a navrhol, aby odvolanie okresného prokurátora bolo zamietnuté.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor sa plne pridržal podaného odvolania. Podľa jeho názoru v danom prípade nebol dôvod na aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože neboli na to splnené podmienky. Opätovne navrhol zrušiť odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť trest v zákonom stanovenej hranici bez aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zák.

Naproti tomu obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že považuje rozsudok okresného súdu za správny čo do výšky trestu. V podrobnostiach poukázala na písomné vyjadrenie obžalovaného k podanému odvolaniu. Navrhla odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že chce, aby mu bol ponechaný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, teda navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por., zistil, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzaiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. V súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa vyrovnal s obhajobou, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutie je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vo vzťahu k jednotlivým výrokom rozsudku. Krajský súd zároveň konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení spravil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré je v zmysle zákona neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním. Krajský súd preto preskúmaval len výrok o treste, ktorý bol intervenujúcim prokurátorom napadnutý odvolaním

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák., na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, ako aj generálnu a individuálnu a generálnu prevenciu. Okresný súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. a v tejto súvislosti aj správne aplikoval stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj/55/2016, podľa ktorého „ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. (po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia“.

K námietkam prokurátora uvedených v podanom odvolaní krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. V danom prípade odvolací súd s poukazom na už citované stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj/55/2016 je trest uložený okresným súdom postačujúci, spĺňajúci atribúty generálnej a individuálnej prevencie, dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného a zároveň postihuje len obžalovaného.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na to, že v zmysle § 208 ods. 3 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 15 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností bolo možné obžalovanému ukladať podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov a 4 mesiace. Pri aplikácii ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. došlo teda k zníženiu trestu obžalovanému o jeden rok, teda bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.