

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207554  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207554.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: P. F., A.. XX.X.XXXX, A. W. O. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie P. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 377,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 377,20 EUR spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,06 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,13 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 179,01 Eur od 4.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 110,36 Eur ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, Karadžičova 8, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 7.4.2015, žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 377,20 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, s ktorou navrhovateľ uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná v tomto súdnom konaní) s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému na úhradu poskytnutých služieb faktúry, a to faktúru č. 7205290281, splatnú dňa 3.6.2012, znejúcu na sumu vo výške 94,06 Eur, faktúru č. 7206476294, splatnú dňa 3.7.2012, znejúcu na sumu vo výške 104,13Eur, faktúru č. 7207528802, splatnú dňa 3.8.2012, znejúcu na sumu vo výške 179,01 Eur, ktoré však odporca v lehote ich splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Celková pohľadávka navrhovateľa v čase postúpenia predstavovala 377,20 Eur. Odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/348/2015-44 zo dňa 7.10.2015 bola žalovanému v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko žalovaný sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 13.11.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 14.12.2015 o 10:15 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vo forme účastníckeho programu Podľa Seba 3N. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca zaviazal, že žalovanému bude poskytovať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaný si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnil. Právny predchodca žalobcu si u žalovaného uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy, pozostávajúcej z cien za poskytnuté služby v súlade s aktuálnym cenníkom podľa zvoleného programu služieb, a za tým účelom žalovanému vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré ale žalovaný v lehote splatnosti jednotlivých dlžných súm a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Tým sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania a žalobcovi vznikla pohľadávka vo výške 377,20 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť v časti o zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu v celom rozsahu, nakoľko návrh bol podaný dôvodne a oprávnene. Keďže sa žalovaný zároveň dostal s plnením svojej povinností do omeškania, súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 22,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,86 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, / jeden úkon á 28,22 Eur, 2 krát režijný paušál á 8,39 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.