

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205305  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315205305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti I. W., B.. XX.X.XXXX, H. H. W., B.. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: Y. W., B.. X.X.XXXX, X.O. U. Č.. XXXX, právne zastúpená JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom so sídlom Raková 1445, pracovisko Čadca, F. Kráľa 1504, a otca: T. W., B.. XX.X.XXXX, X. U. Č.. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Štefan Strýček, F. Kráľa 2080, Čadca, na návrh otca o zníženie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 22. 5. 2015 žiadal súd, aby znížil výživné na maloletého I. zo sumy 200,-- € mesačne na sumu 120,-- € mesačne, a na maloletú H. zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 80,-- € mesačne.

Otec vo svojom návrhu uviedol, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10P/28/2013 zo dňa 17.6.2014, kedy bolo určené výživné na I. vo výške 200,-- € mesačne, na H. 150,-- € mesačne. Dňa 6. 2. 2015 sa otcovi narodil ďalší syn T. zo vzťahu s jeho priateľkou, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, a tým sa značne zmenili pomery od posledného rozhodnutia o výške výživného. Pracuje u zamestnávateľa J. X., H..U.., s čistým mesačným príjmom 550,-- €. Mesačne prispieva na bývanie sumou 4.000,-- Kč, cesta do práce ho stojí 2.000,-- Kč, výživné vo výške 350,-- €. Na výživu maloletého T. prispieva sumou 115,-- €. Jeho priateľka, matka maloletého T., má príjem vo forme materského príspevku 480,-- €, od augusta 2015 265,-- €. Priateľka spláca úver na prestavbu rodinného domu, v ktorom bývajú. Finančne im pomáha stará matka priateľky. Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, nemá dostatok finančných prostriedkov, jeho plat je v súčasnosti 15.000,-- Kč v čistom, pracuje ako zámočník. Je platený od hodín. Má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré spláca po 200,-- , 150,-- a 115,-- € mesačne. Náklady na maloletého T. sa každý mesiac menia. Cestovné do práce ho stojí 1.500,-- Kč, náklady na bývanie 1.000,-- Kč, spláca úver, ktorý zobral vo výške 54.000,-- €, tento spláca po 240,-- €. Úver si zobral na zaplatenie jeho dlhov, hlavne na platenie výživného. Vyplatil jeden hypotekárny úver, a peniaze mal požičané ako od rodinných príslušníkov vo výške 25.500,-- €, tak aj od nebankových spoločností. Potom sa už dostal do takej situácie, že peniaze požičiaval najmä na to, aby úvery splácal. V okolí žiadna lepšie finančne zabezpečená práca nie je, nebráni sa tomu, že vycestuje do zahraničia. Je zdravý, vlastní 1/3-inu rodinného domu, s maloletými deťmi sa stretáva. Auto O. je vo vlastníctve jeho brata, a do rekonštrukcie domu, v ktorom býva s

priateľkou, neinvestuje nič, on je tam len v podnájme. V roku 2015 mal deti v L. v apríli, v júni, ako aj jeden týždeň v auguste. Deťom sporenia nezaložil.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec z úveru vo výške 54.700,-- € splatil štyri úvery vo výške 19.889,-- €, splácal pôžičky, ktoré mal od svojej rodiny, o čom súdu doložili šesť kusov čestných prehlásení. Po sčítaní všetkých súm ostáva ešte suma 8.600,-- €, ktorú chce otec investovať do rodinného domu č. XXX P. U., ktorý chce prerábať, je tu podielovým spoluvlastníkom v 1/3-ine, aby sa mal kde stretávať so svojimi maloletými deťmi. Matka uvádzala príjem na pojednávaní 360,-- €, z dôkazov vyplýva najmenej o 100,-- € vyšší čistý príjem. Výživné, ktoré bolo určené vo výške 300,-- €, bolo vzhľadom na vek detí veľmi nadštandardné. Matka doteraz riadne nepreukázala výšku svojho príjmu, nemôžu súhlasiť s tým, aby si matka v konaní uplatňovala aj svoje vydanie. Z prehlásenia T. C., ktorá je starou mamou partnerky navrhovateľa, vyplýva, že celú rekonštrukciu domu, v ktorom býva navrhovateľ s priateľkou, financuje ona. Navrhovateľ si v januári 2014 zabezpečil starú K. z roku 1996, aby mohol dochádzať do zamestnania. Otec sa s deťmi pravidelne stretáva, chce ich aj cez Vianoce, na Silvestra, na Nový rok. V čase rozvodu manželstva mal otec väčší príjem, ale situácia sa zmenila, teraz reálne nie je schopný platiť výživné, ako platil doposiaľ, preto požiadal o zníženie výživného. Žiada znížiť výživné na I.Á. na sumu 150,-- € mesačne, na H. 100,-- € mesačne, čo je maximum, čo si môže dovoliť. U navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov, keď sa mu narodilo tretie dieťa. Žiadajú návrhu vyhovieť, priznať trovy konania. Otec sa nevzdal druhého príjmu, vtedy bola taká prax, že robil cez agentúru, časť bola na dohodu o vykonaní práce, a časť bola na pracovný pomer, príjmy boli de facto totožné, teraz je to iba na hlavný pracovný pomer. Príjmy otca záviseli od toho, aká práca mu bola pridelená. Z poslednej výplatnej pásky za mesiac 10/2015 vyplýva, aký čistý príjem otec dosahuje, koľko mal nadčasových hodín, že pracuje aj v sobotu, nedeľu, prípadne vo sviatok.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko by jej to finančne nevyšlo, jej čistý mesačný zárobok je 360,-- €, ale nakoľko bola dlhodobo nezamestnaná, oslobodená od zdravotného a sociálneho poistenia, navýšila sa jej výplata, do výplaty je zahrnutý aj daňový bonus detí. Poberá prídavky na dve deti a 350,-- € výživné. Jej výdavky na bývanie, ako aj na deti sú totožné, ako v rozsudku 10P/28/2013, zvýšili sa náklady na H. nástupom do základnej školy, nákupom školských pomôcok, nástupom do družiny, ktorá sa platí, obedy v škole platí, zakupuje maloleté lieky, keďže je silná alergička, čo prechádza až do astmy. Taktiež by chcela navštevovať umeleckú školu. Cestovné do práce ju vyjde na 30,-- € mesačne, deťom založila stavebné sporenie, kde každému platí po 25,-- €, poisťky po 8,-- €. Vlastní staršie auto Š. C. rok výroby 2006. Je pravdou, že otec si deti sporadicky berie, dcéra ho má veľmi rada, ale zo strany otca túto lásku nevidno. Deti by ho chceli vidieť častejšie, rozprávať sa s ním. Za 8 mesiacov ho videli 3-krát. Deťom od narodenia sporili peniaze, ktoré však otec vybral, sľúbil, že deťom založí poisťky, doteraz sa tak nestalo.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že pokiaľ bolo určené výživné po 300,-- € mesačne, išlo o vzájomnú dohodu rodičov, ktorú súd schválil, otec sa dobrovoľne rozhodol platiť takúto sumu, išlo o jeho vôľu. Otec si dňa 15. 4. 2015 zobral úver v celkovej hodnote 54.700,-- €, pričom je nemožné, ak produkoval banke dôkaz, že zarába 550,-- €, aby mu dali úver so splátkou 240,-- €. Týmto konaním otec berie na seba neprimerané majetkové riziká, na úkor maloletých detí sa snaží riešiť svoju finančnú situáciu, avšak počas konania riadne nešpecifikoval, aké úvery, a v akej výške splatil z tohto hypotekárneho úveru. Z uvedeného vyplýva, že príjem otca je zrejme vyšší, keďže v čase, keď bral úver, mal právoplatné rozhodnutie o výživnom na dve maloleté deti 350,-- €, plus splátka 240,-- € činí sumu 590,-- €, a kde sú potom jeho ďalšie výdavky. Otec je neochotný nájsť si lepšie platenú prácu, pričom pred niekoľkými rokmi nemal problém opustiť ročné dieťa a maloletého syna odísť od odporkyne do Plzne 400 km za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov pre chod rodiny. V súčasnosti sa len stavia do pasívnej pozície, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a dlhy, čo jednoznačne nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Ide len o zavádzanie súdu. Matka v konaní predložila kompletne výdavky, ako svoje, tak aj maloletých detí, a to ako bežné výdavky, tak aj nárazové výdavky. Príjem matky je vyšší, nakoľko bola oslobodená od platby sociálneho a zdravotného poistenia, a pokiaľ navrhovateľ predložil 6 čestných prehlásení od rodinných príslušníkov o pôžičkách od rodiny v nominálnej hodnote 26.000,-- €, chcel by vedieť, na čo si navrhovateľ tieto peniaze požičiaval. Odporkyňa nemá vedomosť o tom, že by mal dlhy aj v minulosti. Pokiaľ otec tvrdí, že si ich požičiaval z dôvodu, aby mal na výživné, pokiaľ by súd vynásobil výšku výživného 600,-- € plus poplatky za exekúcie, táto suma by aj tak nesedela. Výdavky matky sú objektivizované už predošlým rozhodnutím 10P/28/2013, odvtedy došlo k zmene pomerov maloletej

dcéry, ktorá začala navštevovať základnú školu, syn sa dostal do fázy puberty, zje viac ako dospelý človek, nakoľko rastie, zmenila sa mu konfekčná veľkosť z detskej na pánsku, čo zvyšuje náklady matke.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že určité náklady otca ohľadom pôžičiek, ako aj čestné prehlásenia sa jej zdajú skreslené a zavádzajúce, absolútne nedoporučuje znížiť výživné, žiada návrh zamietnuť. Matka sa stará o deti ako najlepšie vie, deti majú určitý štandard, aspoň taký, aký si zaslúžia, nie veľký. Otec, keď opustil rodinu, mal si zvážiť, čo ide robiť ďalej, ako bude, keď si založí novú rodinu, či to ufinancuje, a ak si trúfa mať viac rodín, viac rozostavaných stavieb, viac investícií, musí si nájsť lepšie zamestnanie.

Okrem výsluchu svedkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 10P/28/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17. 6. 2014 bolo znížené výživné na maloletého I.H. zo sumy 300,-- € mesačne na sumu 200,-- € mesačne, a na maloletú H. zo sumy 300,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne.

Súd sa ďalej oboznámil s rodným listom maloletého T. W., s výplatnými páskami otca, s čestným prehlásením, že jeho cestovné náklady do práce sú vo výške 1.500,-- až 2.000,-- Kč mesačne, s čestným prehlásením I. P. o tom, že jej navrhovateľ mesačne prispieva na bývanie sumou 4.000,-- Kč (elektrina 500,-- Kč, plyn 1.000,-- Kč, voda 250,-- Kč, strava 2.250,-- Kč). Ona platí za úver 1.800,-- Kč, elektrinu 1.000,-- Kč, plyn 3.000,-- Kč, vodu 350,-- Kč, stravu 3.000,-- Kč, životnú poisťku 800,-- Kč, ročnú poisťku domu 3.700,-- Kč, daň z domu 1.000,-- Kč. Výdavky na maloletého T. W. - umelá výživa 1.200,-- Kč mesačne, plienky 1.300,-- Kč, probiotiká 500,-- Kč, očkovanie 1.500,-- Kč.

Súd sa ďalej oboznámil s pracovnou zmluvou otca uzatvorenou u zamestnávateľa Š. O., H..U., L., zo mzdového výmeru vyplýva osobná mzda otca 16.800,-- Kč, výkonnostná odmena 4.200,-- Kč. Súd sa ďalej oboznámil s pracovnou zmluvou zamestnanca agentúry J. X., H..U., ako aj s pokynom k dočasnému výkonu práce u užívateľa, ktorým je Š. O., a.s., od 1. 1. 2015, kde mzda otca činí 13.100,-- Kč, plus príplatky zo zákona.

Súd sa ďalej oboznámil so zmluvou o hypotekárnom a splátkovom úvere zo dňa 15. 4. 2015, z ktorej vyplýva, že otec si zobral hypotekárny úver 23.100,-- €, ktorý bude mesačne splácať v splátke 104,17 €, a zároveň splátkový úver vo výške 31.600,-- €, ktorý bude splácať v splátkach po 138,95 €, s konečnou platnosťou do 25.4.2045.

Zo správy od zamestnávateľa matky súd zistil, že matka je zamestnaná v COOP Jednota ako predavačka, prácu vykonáva čestne a svedomito. Jej čistý mesačný príjem za obdobie 7/2014 - 6/2015 je 498,04 €.

Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva v nájomnom 3-izbovom byte, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni, pracuje ako predavačka, jej príjem v čistom je 350,-- €, plus poberá prídavky na deti a výživné od otca, iný príjem nemá. Má zdravotné problémy, ktoré jej svojím konaním zapríčinil otec. Má doporučenú návštevu psychológa, sťažuje sa na neustále bolesti, podľa lekárov sa jedná o tetaniu. Zníženie výživného by vážne ohrozilo existenciu jej a detí, musela by sa odsťahovať z bytu, nevie kam by išla. Ak rastú náklady otcovi a jeho priateľke, tak rastú náklady aj na maloleté deti, otec môže zmeniť zamestnanie a nájsť si prácu s vyšším príjmom, ktorý by postačil na uspokojovanie potrieb jeho troch detí. Otec žije a pracuje v Č. G., maloletá H. od septembra 2015 nastúpila do 2. ročníka základnej školy, pokračuje v liečbe u alergológa, má nábeh na astmu. V lete bola hospitalizovaná v nemocnici. Navštevuje základnú umeleckú školu hru na klavír, matka jej platí družinu 5,-- €, obedy 30,-- €, náklady na lieky 20,-- € mesačne, náklady na ZUŠ 60,-- € mesačne. Maloletý I. od septembra 2015 navštevuje 8. ročník základnej školy, dobre sa učí, jeho zdravotný stav je stabilizovaný, rýchlo rastie, má rád cykloturistiku, nosí zubný strojček a okuliare. Matka sa v maximálnej miere stará o deti, domácnosť, aj hygiena sú na veľmi dobrej úrovni. Matke po odpočítaní základných výdavkov zostane len skromné minimum na stravu a oblečenie pre deti. Náklady otca nemožno pričítať na ťarchu maloletých detí, ktoré tieto výdaje nezavinili. Zníženie výživného by vážnym spôsobom ohrozilo ich životnú úroveň. Návrh doporučujú zamietnuť.

Zo správy Obce U. súd zistil, že rodičia sú rozvedení, otec sa dlhodobo zdržiava v Č., kde je zamestnaný, má priateľku, s ktorou má dieťa. Matka byva spolu s deťmi v trojizbovom nájomnom byte, je zamestnaná ako predavačka, o deti sa riadne stará, v obci má dobrú povesť.

Z potvrdenia MUDr. Ingrid Tišlerovej súd zistil, že maloletá H. je často chorá, sledovaná imunoalergológom pre opakované respiračné infekty, v poslednom čase až s pravdepodobným prechodom do astmy. Máva opakované kožné výsevy, pre ktoré bola aj hospitalizovaná. Dieťa vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky, trvalú liečbu, diétne opatrenia, čo kladie zvýšené finančné náklady na starostlivosť o dieťa.

Súd sa ďalej oboznámil s mesačnými výdavkami matky na rodinu, nájom za byt 152,90 €, elektrina 44,-- €, plyn 39,-- €, plus nedoplatok 107,93 €, koncesionársky poplatok 4,70 €, internet 15,-- €, ZUŠ H. 20,-- €, poisťky pre deti 16,-- €, pohonné hmoty na auto 25,-- až 30,-- €, sporenie pre deti na každé po 25,-- €, stravné lístky pre deti každé 35,-- €. Ďalej sa súd oboznámil s ďalšími výdavkami matky, ako bežnými, tak aj jednorazovými výdavkami na školu, s čestnými prehláseniami rodinných príslušníkov otca, že mu zapožičali finančné prostriedky.

Súd sa ďalej oboznámil s pracovnou zmluvou otca uzatvorenou u zamestnávateľa Š. O., H..U..., L., zo mzdového výmeru vyplýva osobná mzda otca 16.800,-- Kč, výkonnostná odmena 4.200,-- Kč. Súd sa ďalej oboznámil s pracovnou zmluvou zamestnanca agentúry J. X., a.s., ako aj s pokynom k dočasnému výkonu práce u užívateľa, ktorým je Š. O., a.s., od 1. 1. 2015, kde mzda otca činí 13.100,-- Kč, plus príplatky zo zákona.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10P/28/2013 zo dňa 17. 6. 2014, ktorým bolo znížené výživné na maloletého I. zo sumy 300,-- € mesačne na sumu 200,-- € mesačne, na maloletú H. zo sumy 300,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom maloletý I. navštevoval základnú školu vyšší stupeň, navštevoval hudobnú školu, plavecký krúžok, maloletá Alexandra navštevovala materskú školu. Obe deti boli zdravé. V súčasnosti I. navštevuje 8. ročník základnej školy, je zdravý, avšak veľmi rýchlo vyrástol,

nosí zubný strojček a okuliare. Maloletá H. nastúpila od septembra 2015 do 2. ročníka základnej školy, zhoršil sa jej zdravotný stav, je v liečbe u alergológa, má nábeh na astmu, navštevuje ZUŠ.

Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval ako zamestnanec v spoločnosti J. V., s.r.o., z hlavného a vedľajšieho pracovného pomeru, dosahoval v 1. polroku 2014 príjem od 18.000,-- do 19.000,-- Kč. V súčasnosti je otec zamestnaný u zamestnávateľa J. X., a.s., a ako vyplýva z výplatných pásov, jeho čistý mesačný príjem je okolo 550,-- €. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému T., na ktorého prispieva výživným 115,-- €. Zobral si úver vo výške 54.000,-- €, ktorý spláca v splátkach po 240,-- €.

Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom bola zamestnaná ako predavačka v spoločnosti I. s priznanou základnou mzdou vo výške 414,92 €. Dňa 22. 5. 2014 sa zamestnala ako predavačka v obchodnej spoločnosti COOP Jednota Čadca, kde pracuje do súčasnosti. Jej čistý mesačný príjem za obdobie posledného roka bol 498,04 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že príjem otca je omnoho vyšší, ako ho otec preukazoval výplatnými páskami v konaní, okolo 550,-- € mesačne, nakoľko len v rámci svojich najnevyhnutnejších výdavkov uviedol výživné na tri deti v sumách po 200,-- , 150,-- a 115,-- € mesačne, čo je spolu suma 465,-- € mesačne, mesačnú splátku úveru 240,-- €, cestovné do práce 50,-- € mesačne, náklady na bývanie 50,-- € mesačne, čo je spolu suma 805,-- € mesačne bez toho, aby do tejto sumy boli započítané základné výdavky otca, ako je napríklad strava, ošatenie, hygiena, telefón a iné potreby. Súd sa zhoduje s názorom právneho zástupcu matky, že je veľmi nepravdepodobné, že by otec dostal úver so splátkou 240,-- € mesačne, pokiaľ by banke preukázal, že zarába 550,-- € mesačne, a má tri maloleté deti. Týmto konaním sa otec snaží riešiť svoju finančnú situáciu - dlhy, avšak berie na seba neprimerané majetkové riziká, na ktoré súd podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine neprihliada. Tento úver si otec zobral na splatenie, ako výslovne uviedol - svojich dlhov, nie spoločných z manželstva, za ktoré jeho maloleté deti nemôžu niesť zodpovednosť, a taktiež na úhradu výživného, kde súd poukazuje, že otec sa v rámci rozvodového konania dobrovoľne sám zaviazal, keďže matka bola nezamestnaná, na materskej dovolenke, zostala sama s dvoma deťmi, a musela si riešiť bývanie, prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 300,-- € mesačne. Po uplynutí doby pol roka otec už požiadal o zníženie výživného, ktoré bolo rozsudkom 10P/28/2013 zo dňa 17. 6. 2014 znížené na sumu 200,-- a 150,-- € mesačne od 7. 8. 2014, a proti tomuto rozsudku otec odvolanie nepodal. Takže sa nemôže brániť tým, že časť úveru spotreboval na platenie nadštandardného výživného. Napriek tomu, že otcovi vyživovacia povinnosť pribudla, náklady na maloleté deti rastú, príjem otca neustále klesá. Aj keď uviedol, že sa nebráni vycestovať do zahraničia za lepšou prácou, ostalo to len v rovine tvrdenia. Nepreukázal súdu, že by si hľadal lepšie platenú prácu, či už na Slovensku, alebo v zahraničí, akú vykonával za trvania manželstva, aby mohol zabezpečiť životné potreby svojich detí, ako aj svoje, naopak, súd mal preukázané, že sa len zadlžuje, pričom nevie preukázať, na čo úver minul, čo súd považuje za veľmi nezodpovedné konanie voči jeho deťom.

Matka má zdravotné problémy psychologického charakteru v dôsledku správania sa otca, ako uviedla, pokiaľ by sa výživné znížilo, nemala by z čoho zaplatiť ani bývanie, musela by hľadať nové bývanie s deťmi. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletej Alexandry, ktorá nastúpila na základnú školu, zhoršil sa jej zdravotný stav, ktorá zmena pomerov by práve odôvodňovala zvýšenie výživného. U I. k podstatnej zmene pomerov nedošlo, ale veľmi narástol, nosí už pánske veľkosti oblečenia, topánok, napriek tomu, že nemá ešte 14 rokov, nosí okuliare a zubný strojček. Takže jednoznačne možno konštatovať, že matke sa náklady na maloleté deti zvýšili, súd nemal preukázaný skutočný príjem otca v konaní, nakoľko tento nezodpovedal jeho výdavkom. Otec zlú finančnú situáciu nerieši hľadaním si lepšie platenej práce, ale bránim neprimeraných majetkových rizík na seba vo forme vysokého úveru, a z týchto dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.