

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204882
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204882.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Diagnostické centrum, R. X, L., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov- matky: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, L., a nebohého otca: R. R., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, o návrhu ÚPSVaR Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý E. R., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., P. XXX/X, XXX XX E..

Diagnostické centrum, R. X, L. je p o v i n n é odovzdať maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., P. XXX/X, XXX XX E..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.10.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. - P. XXX/X, XXX XX E..

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol už v minulosti zverený neodkladným opatrením do starostlivosti Detského domova B. G.- F., X.S., H. X, V. X. L., uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/23/2018 - 44 zo dňa 05.02.2018, právoplatné dňa 01.03.2018. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/10/2019, zo dňa 21.02.2019, právoplatné dňa 08.03.2019, bol maloletý navrátený do osobnej starostlivosti matky. Matka sa s maloletým synom zdržiavala v meste Bratislava od roku 2019. Maloletý E. nastúpil v školskom roku 2020/2021 do J. ročníka Základnej školy na Ž. ulici v Bratislave. Matka na prelome roka 2021/2022 začala avizovať úradu výchovné problémy s maloletým, odmietanie maloletého chodiť do školy, vzdorovitosť, pokakávanie a začínajúcu fóbiu zo školy. Uvedené problémy matka riešila so psychiatrickou z Národného ústavu detských chorôb. S maloletým boli vykonané aj výchovné pohovory, ktoré k náprave neviedli. Následne matka umiestnila maloletého na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra na R. N. Č.. X Y. L. od dňa 22.03.2022. Matka aj v rozhovore v diagnostickom centre vyjadrovala obavu, či synovi počas návštevy v zariadení dokáže zabezpečiť program, pričom uvádzala, že na stretnutie príde s pracovníkmi CDR N.. Matka maloletého od umiestnenia začala prejavovať obavy z návratu syna do jej starostlivosti ako aj jeho prejavov vo vzťahu k plneniu školských povinností po návrate. Zároveň sa matke zmenila sociálna situácia, kedy zmenila prácu a aktuálne pracuje v obci L. ako opatrovatelka v domove sociálnych služieb, kde má bývanie v rámci zamestnania a syna si tam zobrat' nemôže. Matka maloletého požiadala úrad o dočasné umiestnenie maloletého syna do centra pre deti a rodiny, z dôvodu jej sociálnej situácie

(samoživiteľka, strata zamestnania) a predpokladaného strachu zo správania sa syna po návrate z diagnostického centra. Matka o maloletého prejavuje záujem, po sanácii svojho rodinného prostredia chce o syna zabezpečovať naďalej starostlivosť. Umiestnenie syna do centra pre deti a rodiny matka berie ako dočasné riešenie. Matke bolo oznámené, že maloletý bude umiestnený do Centra pre deti a rodiny E. aj z dôvodu zachovania väzieb matky s maloletým nakoľko centrum pre deti a rodiny je blízko jej aktuálneho pobytu a zamestnania, s čím matka opakovane vyjadrila súhlas. Ďalej uviedli, že maloletému je potrebné zabezpečiť stabilné prostredie a výchovu, pocit istoty a bezpečia. Na strane maloletého nie je žiadna iná blízka osoba, ktorá by bola schopná o maloletého prevziať starostlivosť.

3. Zo správy Diagnostického centra, R. X, L. zo dňa 13.06.2022 súd zistil, že maloletý E. spravil v diagnostickom centre veľký posun. Aktuálne nepozorujú enurézu ani enkoprézu, dieťa je komunikatívne a spolupracujúce. Nebráni sa vstupu do budovy diagnostického centra či školskej triedy v diagnostickom centre, dokonca sa v rozhovore s psychologičkou spontánne vyjadril, že keď ukončí pobyt, bude chodiť do školy. Domnievajú sa, že niektoré problémy objavujúce sa v domácom prostredí sú získané v dôsledku nedôsledného výchovného vedenia, nenastavenia hraníc dieťaťa a aj vzhľadom na situáciu matky, ktorá je samoživiteľka, musí byť zamestnaná, býva na zdieľanom byte a nevie dieťaťa zabezpečiť pevný režim. Matka verbalizuje obavy, že E. odmietne vstúpiť do školy, že následne by býval sám doma, alebo by prišla o prácu a príjem. U matky sú pozorované problémy s úzkosťami a jej nepresné a nejasné vyjadrenia skôr poukazujú na matkine obavy, úzkosti či psychiatrickú diagnózu (o ktorých aj sama hovorí) ako na reálne ťažkosti dieťaťa. Maloletý E. funguje v režimovom zariadení a v kolektíve detí bez problémov. Na základe uvedeného diagnostické centrum odporúča umiestnenie maloletého E. do centra pre deti a rodiny.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Súd pri rozhodovaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti pred začatím konania alebo po jeho začatí, v prvom rade prihliada na záujem maloletých detí. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletých detí. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletých detí. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletých detí, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletých detí. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

14. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie - umiestnenie maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny E., najmä z dôvodu, že matka prejavuje obavu z návratu syna z diagnostického centra do jej starostlivosti ako aj z dôvodu jej sociálnej situácie. Napriek pomoci a podpore poskytovanej matke zo strany rôznych inštitúcií (ÚPSVaR Bratislava, CDR L. - N.) u matky pretrvávajú problémy s úzkosťami a opakovaním verbalizuje obavy zo správania sa syna po návrate z diagnostického centra, z jeho strachu vstúpiť do budovy školy ako aj zo straty zamestnania. Matka maloletého je samoživiteľka a za súčasných okolností, keď jej zamestnávateľ poskytuje zdieľané ubytovanie, nie je schopná pre maloletého zabezpečiť spoločné bývanie. Matka maloletého s premiestnením do centra pre deti a rodiny opakovaním súhlasila. Zo správy diagnostického centra vyplýva, že niektoré problémy objavujúce sa u maloletého v domácom prostredí sú dôsledkom nedôsledného výchovného vedenia, nenastavenia hraníc dieťaťa a aj situácie matky, ktorá je samoživiteľka, musí byť zamestnaná a nevie dieťaťa zabezpečiť pevný režim. U matky sú pozorované problémy s úzkosťami, bola u nej zistená psychiatrická diagnóza, pričom maloletý E. funguje v režimovom zariadení a v kolektíve detí bez problémov a navštevuje tam aj školské zariadenie. Matka aktuálne nedokáže zabezpečiť pre maloletého bezpečné a stabilné výchovné prostredie a do úvahy neprichádzajú ani iné osoby z radov príbuzných, ktorí by mohli prevziať starostlivosť o maloletého. Dočasné umiestnenie maloletého v centre pre deti a rodiny je tak v záujme maloletého, nakoľko mu bude zabezpečené stabilné výchovné prostredie a riadna starostlivosť, ktoré mu matka nie je schopná aktuálne poskytnúť. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je jednoznačne v záujme dieťaťa, a to najmä v záujme ochrany jeho psychického zdravia. Na základe uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.