

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201727
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa - S. M., nar. X.X.XXXX, toho času bytom K. L. T. XXX, XXX XX P., v konkurze, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty B. T..D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom kancelárie B. X/A, XXX XX J. - D. C., právne zastúpený D. Y. advokátska kancelária s. r. o., IČO: XX XXX XXX, D. D. B. X, XXX XX J. proti odporkyni - R. M., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov navrhovateľa S. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. L. T. XXX a odporkyne R. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., D. XXX prípadnú do výlučného vlastníctva navrhovateľa S. M., nar. X.X.XXXX hnutelné veci: motorové vozidlo Volkswagen Passat, ev.č. Q. XXX J., výrobné číslo VIN: WVVZZZ3CZ6P160971 a vyrovnací podiel v spoločnosti SAORYS s.r.o., IČO: 45 555 567.

Navrhovateľ nie je povinný na vyrovnanie hodnoty takto rozdeleného majetku z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov konania zaplatiť odporkyni žiadnu sumu.

Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, zastúpený správcom konkurznej podstaty úpadcu S. M., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX P., podnikajúceho pod obchodným menom S. M. - D., s miestom podnikania D. XXX, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, prostredníctvom právneho zástupcu - návrhom na začatie konania, podaným proti odporkyni na Okresnom súde Čadca dňa 27.2.2015, požiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) úpadcu S. M. a odporkyne a to po zrušení BSM na základe vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/13/2014 zo dňa 2.9.2014, za podmienok ust. § 53 ods.1, ods.2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Navrhovateľ na základe vykonaného šetrenia z titulu výkonu svojej činnosti správcu zistil, že súčasťou BSM účastníkov je nasledovný hnutelný a nehnuteľný majetok:

- motorové vozidlo Volkswagen Passat - zapísaný v súpise všeobecnej podstaty v hodnote 6.000,- €,
- vyrovnací podiel v spoločnosti D. s.r.o., IČO: XX XX XXX - zapísaný v súpise všeobecnej podstaty v hodnote 1,- €,
- byt č. XX nachádzajúci sa na 9. poschodí vo vchode č. XXX bytového domu so súp. č. XXX postavenom na parcele registra „C“ č. XX/XX o výmere 436 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXX (ďalej len „Byt“) - zapísaný v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Daňového úradu Žilina a ENERGETIKA TURZOVKA, s.r.o. v hodnote 35.000,- €.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.12.2015 uviedol, že na podanom návrhu trvajú, v časti berú návrh späť pokiaľ ide o byt č. 36, nakoľko v čase súdneho pojednávania účastníci už nie sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila na pojednávaní, kde uviedla, že s podaným návrhom, tak ako bol doručený vrátane dnešného vyjadrenia pokiaľ ide o byt č. 36 v časti ktorej bol návrh vzatý späť, súhlasí.

Podľa ust. § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 149 ods.1 Obč. zák. ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ust. § 149 ods.3 Obč. zák. ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 150 Obč. zák. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa ust. § 52 ods.1, ods.2 a ods.3 písm. c), d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZKR“):

(1) Vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

(2) Správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmiernu schváleného príslušným súdom.

(3) Ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, c) ak sa ešte nezačalo konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vyporiadanie namiesto úpadcu,

d) na účinnosť dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné schválenie príslušným súdom.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 157 ods. 3 Osp. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa všetci prítomní účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.