

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010955
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010955.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a prísediacich: Alexandra Szökeho a Valérie Nagyovej v trestnej veci odsúdeného J. P., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 14.12.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 v spojení s § 402 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného J. P., X.. XX.X.XXXX Y. X., t.č. v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/347/2009 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 11.11.2015 požiadal odsúdený J. P. S. obnovu trestného konania vedeného proti nemu pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 3T/347/2009.

Medzi dôvodmi obnovy odsúdený vo svojom podaní bez bližšieho odôvodnenia uviedol, že mu bolo odopreté právo na spravodlivý súdny proces nakoľko mu bolo odopreté vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, ďalej že sa sám obhajoval a nebol mu odovzdaný spis, svedkovia X. X. C. J. J. boli „vymazaní“ ako nedôveryhodní, jeho advokátka JUDr. M. C. C. E.. P. nedisponovali celým spisovým materiálom, navrhoval ďalší dôkaz L. D. B. D. C. Y. F., ďalší dôkaz „dáva“ č.k. 3T/19/2011-937 OS Dunajská Streda.

Súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí, keď po oboznámení s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/347/2009, sp.zn. 3Nt/19/2014 a sp. zn. 2Nt/22/2013 zistil, že nie sú splnené podmienky obnovy konania:

· z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2Nt/22/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.11.2013 Okresný súd Galanta pod sp. zn. 2Nt/22/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/25/2014 zamietol návrh S. J. P. na povolenie obnovy konania z dôvodu, že odsúdeným prednesené návrhy na povolenie obnovy konania nemajú charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie §349 ods. 1 Trestného poriadku, pričom odsúdený poukazoval na porušenie práva na obhajobu, pretože verejné zasadnutie konané na Krajskom súde v Trnave bolo konané v jeho neprítomnosti, žiadal vypočuť poškodeného, svedkov, vykonať krížové výsluchy medzi nimi, a nové znalecké dokazovanie ohľadne vzniku zranení. Pri podávaní sťažnosti doplnil odsúdený že síce nevie uviesť mená svedkov, ale má ísť o vyhadzovačov a diskdžokeja, ďalej o L. z Galanty, o vojaka civilnej obrany ktorého meno by sa dalo zistiť v armádnom archíve, žiadal tiež vyšetrovací pokus k mechanizmu vzniku zranení, vypočuť ošetrojúcich lekárov a primára psychiatrickej ambulancie vo Veľkom Záluží.

· z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3Nt/19/2014 súd zistil, že uznesením zo dňa 10.9.2014 Okresný súd Galanta pod sp.zn. 3Nt/19/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/220/2014 zamietol návrh odsúdeného Petra Horvátha na povolenie obnovy konania

z dôvodu, že skutočnosti a námietky uvádzané odsúdeným nie sú spôsobilými a relevantnými dôvodmi pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného zákona, dôkazy a skutočnosti neboli súdu alebo odsúdenému neznáme v pôvodnom trestnom konaní, posúdením mechanizmu vzniku zranenia sa zaoberal nielen prvostupňový a odvolací súd, ale aj Najvyšší súd SR pri rozhodovaní o dovolaní obvineného J. P., R..zn. 1Tdo/77/2012, rovnako tak aj skutočnosťou, že súdy zaujato posudzovali jeho návrhy na doplnenie dokazovania, už dovolací súd konštatoval, že odsúdený (vtedy obvinený) bol vyzvaný súdom prvého stupňa na oznámenie návrhov na dokazovanie, ním navrhnutí svedkovia boli aj vypočutí a iné návrhy na dokazovanie obvinený nemal, k ním navrhovaným svedkom (L. B. D. C. Y. F.) sám odsúdený potvrdil, že o svedkoch, ktorých teraz navrhuje vypočuť, vedel už pred rozhodnutím súdu I. stupňa, len nevedel ich mená, resp. je si vedomý dokonca toho, že boli navrhovaní už v konaní odvolacom, otázku príčetnosti, teda trestnej zodpovednosti, riešil už znalecký posudok znalca psychiatra MUDr. Mária Straku zabezpečený v konaní pred súdom prvého stupňa, kde tento konštatuje, že J. P. netrpí nijakou poruchou spôsobenou užívaním psychoaktívnych látok, netrpí žiadnou formou duševnej poruchy, mohol svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho nebezpečenstvo, vyššie uvedené platí aj pre odsúdeným poukazované pochybnosti v súvislosti s tým, že absolvoval psychiatrickú ambulanciu a obhajoval sa sám.

· rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 3T/347/2009 zo dňa 24.9.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/111/2010 zo dňa 9.2.2012 bol J. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. f) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol uložený trest prepadnutia vecí, bolo rozhodnuté o tom, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R32/1992).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré boli uznesením zo dňa 27.11.2013 Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 2Nt/22/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/25/2014 a uznesením zo dňa 10.9.2014

Okresný súd Galanta pod sp.zn. 3Nt/19/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/220/2014 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnuté, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Argumenty odsúdeného uvádzané v ďalšom návrhu na povolenie obnovy konania sú totožné s predchádzajúcimi argumentmi uvedenými v predchádzajúcich návrhoch, totožné aj s odôvodnením jeho sťažnosti voči predchádzajúcemu rozhodnutiu o obnove konania, vo svojom rozhodnutí sa nimi zaoberal a vysporiadal aj odvolací súd ktorý o sťažnosti rozhodoval.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 399 ods. 2 v spojení s § 402 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy odmietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave